

[Statsministeren]

i én forbindelse, nemlig ved indgåelse af ægteskab.

Man kan diskutere, om kommuner og amter skal med. Jeg tror, at det er klogt at lade være. Jeg tror, at lovforslaget også vil inspirere kommuner og amter, men når vi tænker på, hvor mange tusinde udvalg og nævn der er i amter og kommuners regie, ville vi nok invitere til et uoverkommeligt bureaukrati, hvis også de skulle med under lovens område.

Hr. Jes Lunde vil gerne stramme lidt op under udvalgsarbejdet, og det kan udvalget se på. Personlig så jeg gerne, at udvalget kunne gøre sit arbejde på en sådan måde, at vi undgik, hvad jeg vil kalde kampafstemninger ved andenbehandlingen. Hvis udvalget kan nå til enighed, før det afgiver betænkning, så tror jeg, at det ville være befordrende i denne sag. Der er ingen grund til, at vi skal lade os friste til at overbyde hinanden, for værdien af, at vi kan samle os under anden- og tredjebehandlingen, er så overvældende stor.

Det er rigtigt, at der ingen sanktionsmuligheder er i lovforslaget. En enkelt ordfører nævnte, at man kunne forestille sig dagbøder til statsministeren – en ganske charmerende tanke. Der er jo noget muntert forbundet med at forestille sig, at man så kunne risikere, at en statsminister om nogle år måtte gå af, fordi han havde tømt sin private kassekredit. Der er heller ikke i forslaget sanktionsmuligheder over for ministrene, men på den anden side må jeg holde fast i, at en statsminister har sanktionsmuligheder af forskellig art over for regeringens medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til politisk-økonomisk udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Afgift af visse hårde hvidevarer m.v.).

(Fremsat 30/1 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. (Ophævelse af omsætningsafgiften af visse hårde hvidevarer m.v.).

(Fremsat 30/1 85).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Skatteministeren foreslår her, at den nuværende værdiafgift, der er på 20 pct. af engrosværdien af større husholdningsapparater og visse hårde hvidevarer, bliver ophævet, og at der i stedet indføres en stykafgift. Det synes vi i socialdemokratiet er en god idé, og vi kan give tilslutning til det. Virkningen er, at det tilgodeser en række danske produkter, der som regel er dyrere end nogle af de importerede.

Jeg vil godt opfordre skatteministeren til at indføre indeksering af de satser, der er i lovforslagene, således at vi ikke med jævne mellemrum skal regulere dem, men sikrer os, at vi hele tiden har den samme dækning af afgiften.

Altså tilslutning til forslagene.

Åagaard (KF):

Der er grund til at rose skatteministeren for dette lovforslag, som ændrer den nuværende værdiafgift på 20 pct. af engrosværdien af hårde hvidevarer til en stykafgift. Allerede i 1977 vedtog folketinget en sådan omlægning for fjernsynsapparater og i 1982 for videomaskiner, og det har igennem længere tid været branchens ønske, at tilsvarende blev gennemført for de såkaldte hårde hvidevarer.