

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 160:**

*Forslag til lov om ændring af lov om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond. (Ændrede regler om bidragspligt, bidragsfastsættelse m.v.).*

(Fremsat 30/1 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Bakholt (S):**

Ja, så skal vi altså have en ændring i loven om arbejdsmarkedsuddannelsesfonden. Det foreslås, at virksomheder, der kun har én ansat, skal slippe for at indbetale til fonden, og at de mennesker, der er ansat i Grønland, også skal slippe.

Det lyder måske meget tiltalende og sympatisk for nogle, at mindre virksomheder, der kun har én ansat, skal slippe. Men hvad er egentlig det reelle i dette her? Det er, at det er et landbrugsforslag. For hvad er det for erhverv, der får gavn af det? Det er siger og skriver landbruget og stort set ikke flere. Det er fortrinsvis dem, der kun har én ansat, og jeg kan ikke få andet ud af det, end at det er udtryk for, at venstre ved denne lejlighed har sat sig eftertrykkeligt på arbejdsministeren. Det er altså industrien, der skal betale for, at dansk landbrug nu skal slippe for at betale til uddannelsesfonden.

Lad mig sige, at jeg synes, der var andre emner, det var mere påtrængende at tage op, f.eks. spørgsmålet, om det ikke var mere hensigtsmæssigt, at lærlinge og EFG-elever bliver fri for at betale til fonden.

Vi har aldrig været tilhængere af den arbejdsmarkedsuddannelsesfond, den er vi imod, og vi er heller ikke tilhængere af det,

der foreslås her. Det er kompliceret lovgivning, som bestemt ikke gøres enklere, så det lovforslag kan vi ikke tilsige vores støtte.

#### **Bo Kristensen (KF):**

Dette lovforslag er en del af en aftale, som blev indgået i forbindelse med indførelsen af AUD-fonden, hvor der netop i bemærkningerne stod, at der fra et flertal i udvalgets side blev bedt om, at muligheden for at indføre fritagelse for den første ansatte blev undersøgt nærmere, og vi hilser derfor lovforslaget velkommen, fordi det indeholder den hovedbetragtning, som et flertal i arbejdsmarkedsudvalget stod bag i forbindelse med betænkningen om AUD-fonden.

Vi synes også, at dette lovforslag rummer et perspektiv, når man tænker på, at der er 250.000 enkeltmandsvirksomheder i Danmark; så er her i virkeligheden mulighed for, at flere føler sig foranlediget til at ansætte én mere. Når ordføreren for socialdemokratiet siger, at dette er en sag for landbruget, vel, så er det også rigtigt, men det er det så sandelig også for en lang række enmandsvirksomheder, som på den måde får mulighed for at ansætte én mere i deres virksomhed, således at de kan blive tomandsvirksomheder.

Vi er tilfredse med, at man får indført denne regulering, og vi finder også, at beregningsformen er en ganske udmærket løsning, idet det i virkeligheden bliver billigere for virksomheder med op til 10 ansatte og man derefter har fået det udlignet, så de 50 mill. kommer ind via de lidt større virksomheder.

Ministerens ønske om, at bestemmelserne om Grønland tages ud, er jo noget, som har været drøftet meget længe imellem Grønlandsministeren og Grønlands hjemmestyre, og derfor er det en løsning, som vi også kan tilslutte os.

Vi finder derfor, at lovforslaget kan tiltrædes af den konservative gruppe og vil give det en hurtig behandling i udvalget.

#### **Tørnæs (V):**

De synspunkter, jeg skal fremsætte på venstres vegne, vil også gælde for kristeligt folkeparti.

Ved fremsættelsen af dette lovforslag efterkommer arbejdsministeren et varmt ønske fra vores side. Allerede ved vedtagelsen af loven