

[Rahbæk Møller]

Spørgeren er opmærksom på, at bagmandspolitiet for tiden undersøger, om der er baggrund for at rejse tiltale mod medlemmer af bankens daglige ledelse. Men uanset om problemerne skyldes egentlige ulovligheder eller ej, burde såvel revisorerne som bestyrelsen have haft mulighed for at opdage dem og gribe ind i tide. Derfor er det væsentligt at få oplyst, hvornår tabene er opstået.

Spørgeren er opmærksom på, at de i spørgsmålet nævnte forhold er under undersøgelse og næppe foreligger fuldt opklarede endnu. Der forventes derfor ikke et detaljeret svar, men blot en summarisk redegørelse.

Svar (4/2 85):

**Industriministeren (Stetter):**

Tilsynet med banker og sparekasser har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at fastslå, hvordan de 1,3 mia kr. fordeler sig på konstaterede tab og hensættelser til imødegåelse af eventuelle tab. Størstedelen af beløbet vedrører dog hensættelser til imødegåelse af tab på stærkt risikofyldte engagementer. De endelige tab vil først kunne konstateres i de kommende år.

Det i tilsynets fortrolige materiale, der ligger til grund for den pr. 16. januar udarbejdede opgørelse over hensættelser og tab, giver ikke mulighed for at ytre sig om, hvornår disse engagementer er etableret i banken, og hvornår den vurderede risiko på disse engagementer er opstået.

Det kan dog oplyses, at der i løbet af 1984 er sket en væsentlig forøgelse af visse store engagementer og af risikoen herpå. En nærmere kortlægning af engagementerne og hermed af risikoens udvikling – herunder omfanget af ubogførte garantier – vil indgå i den undersøgelse, som foretages af statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet.«

**Spm. nr. S 564**

Til *industriministeren* (22/1 85) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Vil ministeren oplyse, på hvilken dato banktilsynet første gang blev opmærksom på problemerne i Kronebanken, og hvad banktilsynet foretog sig i den anledning i tidsrum-

met fra denne dato og til den 18. december, ligeledes med angivelse af dato for de vigtigste handlingers vedkommende?«

**Begrundelse**

Det er fundamentalt for samfundsøkonomien, at der er tillid til banksystemet, og det er derfor chokerende for alle, at Kronebanken kunne nå at komme så langt ud, som det har vist sig at være tilfældet.

En af garantierne mod begivenheder af denne art er banktilsynet. Det er derfor væsentligt for folketingsretten at kunne vurdere, i hvilket omfang banktilsynet har gjort, hvad der er dets pligt, og i hvilket omfang eventuelle svigt skyldes ufuldstændig bemanning, manglende bemyndigelse eller manglende handlekraft fra ledelsens side.

Svar (4/2 85):

**Industriministeren (Stetter):**

Vedrørende tilsynet med banker og sparekassers undersøgelser af Kronebank i andet halvår af 1984 henviser jeg til det vedlagte notat af 24. januar 1985 fra tilsynet. (Optrykt foran under svaret på spm. nr. S 526).

**Spm. nr. S 566**

Til *udenrigsministeren* (23/1 85) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Vil Danmark skarpt og utvetydigt tage afstand fra, at der på NATO-skolen i Rom undervises i omstyrtelse af Grækenlands lovligt valgte regering og indsættelse af et nyt militærdiktatur?«

**Begrundelse**

Det græske oberstkup i 1967 skete ikke mindst med baggrund i NATOs såkaldte Prometheusplan til bekæmpelse af indre fjender og med betydelig bistand fra den amerikanske efterretningstjeneste, CIA.

Derfor virker det særlig uhyggeligt, at man nu på NATO-skolen i Rom ifølge oplysninger fra diplomatiske kilder i Bruxelles underviser i iværksættelsen af et nyt militærkup mod en lovligt valgt græsk regering. Ifølge pressebureauet Reuter den 22. januar 1985 har øvelserne medført, at tre græske studen-