

[Formanden]

Hr. Rahbæk Møller (SF) har nu meddelt, at han ønsker at tage det af SF stillede ændringsforslag nr. 1 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg skal blot henvise til de bemærkninger, der ledsager de ændringsforslag, som vi kan stemme for. Vi vil gerne med disse ændringsforslag medvirke til, at støtten efter denne lovgivning når så bredt ud som muligt, og vi ønsker også at sikre, at pengene ikke havner ude på store, velkonsoliderede virksomheder, der ikke har klart behov for støtten.

Vi mener dog, det kan være rimeligt at fastholde ministerens forslag om at hæve det samlede tilskudsbeløb til 2 mill. kr., og vi kan derfor ikke støtte SFs ændringsforslag på dette punkt.

Vi kunne såmænd godt have sympati for den socialdemokratiske tankegang om at bruge flere penge på dette område, men vi mener ikke, det er forsvarligt at gennemføre en forhøjelse her i den nuværende økonomiske situation, hvor vi skal skære ned på en lang række områder.

Formanden:

Der er megen uro i salen.

Industriministeren (Stetter):

De socialdemokratiske medlemmer af udvalget anfører i betænkningen bl.a., at lovens hensigt langtfra vil kunne opfyldes med de begrænsede midler, regeringen har stillet til rådighed, og som i de kommende år yderligere nedsættes, og hr. Svend Andersen har her med sin tale bekræftet denne mening.

Udtalelsen må imidlertid bero på en fejltagelse, i og med at principvedtagelsen af det teknologiske udviklingsprogram imødekommer socialdemokratiets krav om forstærket udvikling og modernisering i virksomhederne. Som bekendt forudses der anvendt betydelige offentlige midler, ikke mindst til produktudvikling.

Ændringsforslag nr. 1 er trukket tilbage, men jeg kan bekræfte rigtigheden i hr. Svend Andersens opfattelse. Der vil allerede i dag under den givne tilstand kun blive gennem-

ført projekter, som ikke ville kunne gennemføres uden tilskuddet.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2 kan jeg sige, at 3 års grænsen er ikke noget problem for virksomhederne, det viser alle vore erfaringer. Hertil kommer, at den nuværende ordning er meget fleksibel, fordi perioden kan forlænges til 5 år for de forholdsvis få tilfælde, hvor der virkelig er behov for denne fristforlængelse.

Jeg har imidlertid ikke noget imod, at perioden generelt kommer til at være 5 år, og kan derfor anbefale at stemme for dette ændringsforslag, og hermed har jeg også givet hr. Svend Andersen en orientering om regeringens holdning til ændringsforslaget.

Med ændringsforslag nr. 3 foreslås det at fastholde det maksimale tilskudsbeløb på 1 mill. kr., og jeg anbefaler at stemme imod dette forslag. Siden 1977 har beløbsgrænsen været 1 mill. kr., og værdien af det maksimale tilskud er jo blevet reduceret som følge af pris- og lønstigninger, og der er behov for en justering.

Med ændringsforslag nr. 4 stillet af det radikale venstre foreslås det at fastholde bestemmelsen om, at ingen virksomhed kan modtage mere i tilskud end det maksimale tilskud til et projekt, nemlig 2 mill. kr. Når jeg i lovforslaget har foreslået at ophæve denne bestemmelse, hænger det sammen med den meget hastige teknologiske udvikling og den dermed følgende hurtige tekniske forældelse af produkterne. Men det kan naturligvis diskuteres, hvor meget virksomhederne bør have i tilskud, og 2 mill. kr. er immervæk mange penge; jeg vil derfor anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges med 82 stemmer mod 9; 40 stemte hverken for eller imod.

§ 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.