

[Svend Andersen]

vel ville komme i gang, og jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at således har ordningen været praktiseret, og således vil ordningen fremover blive praktiseret.

Ændringsforslaget om at ændre perioden fra 3 år til 5 år kan vi egentlig godt se en motivering for, men vi kan alligevel ikke gå med til at lave en generel forlængelse af ordningen. I lovforslaget anføres det jo, at et projekt som hovedregel skal give nogle resultater i løbet af 3 år, og denne hovedregel mener vi fortsat bør være gældende. Men eftersom vi har lavet en ordning, hvor samtlige projekter er blevet slået sammen, og hvor også de mere samfundsvenlige og samfundsrelevante projekter er kommet ind under ordningen, vil vi godt bede ministeren tage stilling til, om ikke det var rimeligt, at netop sådanne projekter blev undtaget fra hovedreglen. Og er det tilfældet, vil vi altså ikke kunne stemme for dette ændringsforslag.

De to øvrige ændringsforslag vil vi stemme imod. Til ændringsforslag nr. 3 er motiveringen den, at man nedsætter det foreslåede støttebeløb, rammen pr. projekt, fra 2 mill. kr. til 1 mill. kr. Jeg kan godt se, at det med de begrænsede midler, regeringen har afsat, måske kan blive nødvendigt at nedsætte tilskuddene, men her vil jeg gøre opmærksom på det, vi sagde under førstebehandlingen, og det, vi har anført i betænkningsbidraget på side 2, hvor vi henstiller til regeringen at tilvejebringe tilstrækkelige midler, således at de indkomne ansøgninger om projektstøtte kan imødekommes uden yderligere reduktion af støtten. Hvis vi stemte for ændringsforslaget om at nedsætte støttebeløbet, ville vi jo have accepteret, at ministeren holdt sig inden for den begrænsede ramme, der er afsat, og det er vi som sagt ikke tilhængere af.

Ændringsforslaget om, at ingen virksomhed kan få mere, end der kan gives maksimalt til ét projekt, vil vi også stemme imod. Det er vores opfattelse, at tilskuddet her ikke gives til virksomhederne, men til det enkelte projekt. Det afgørende er altså, om projektet i sig selv er egnet til at opnå tilskud, og som sådan skal det vurderes og ikke som et spørgsmål om et tilskud til en virksomhed.

Ifølge ændringsforslag nr. 1 til § 3, som socialistisk folkeparti har stillet, og som det radikale venstre støtter, kan tilskud ikke ydes, hvis der på grund af virksomhedernes størrelse eller soliditet er rimelig grund til at forvente, at produktudviklingen ville blive gennemført også uden tilskud. Vi advarer mod dette ændringsforslag, der efter det konservative folkepartis mening pludselig ændrer hele baggrunden for og meningen med loven. Med ændringsforslaget vil vurderingen af den støtte, der skal gives, ikke alene gå på produktet, men i lige så høj grad på det firma, der søger om tilskud, og det vil sige, at der ud over en vurdering af de enkelte produkter også skal foretages en grundig vurdering af det enkelte firma. Det er en grundlæggende ændring af ideen bag tilskud til produktudvikling.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, kan vi godt gå ind for de 5 år, som det radikale venstre har foreslået, hvorimod vi ikke kan støtte ændringsforslag nr. 3. En af årsagerne til, at loven skulle ændres, var netop, at der var brug for en større ramme, og vi må derfor gå ind for de 2 mill. kr. som det beløb, der maksimalt kan ydes i tilskud.

Jeg vil i øvrigt gerne sige om loven, at vi synes, det er en god lov, som hermed bliver gjort endnu bedre.

Rahbæk Møller (SF):

Vedrørende ændringsforslag nr. 1 skal jeg herved meddele, at vi ønsker at tage ændringsforslaget tilbage og til gengæld gerne vil have sagen tilbage i udvalget. Baggrunden er, at det radikale venstre har ytret ønske om en ændret formulering, og det ønske vil vi godt imødekomme.

I øvrigt er sigtet med dette ændringsforslag ligesom med de andre ændringsforslag jo at søge midlerne spredt over flere virksomheder med det formål at gavne den samlede produktudvikling. Vi ser i dag, at alt for mange midler bruges i store, velkonsoliderede virksomheder, hvor den reelle nye produktudvikling er meget beskedne.

I konsekvens af vores holdning vil vi også stemme for de radikales ændringsforslag nr. 4, hvis vores ændringsforslag nr. 3 falder ved afstemningen.

Flemming Hansen (KF):

Formanden: