

[Indenrigsministeren]

det kan. Vi har måske med disse forslag gjort planlægningsfasen indtil nu lidt vanskelig, så vi skulle gerne gøre denne overgangsfase, hvor folketinget behandler disse ting, så kort som overhovedet muligt.

Henning Rasmussen (S):

Det, jeg godt vil gøre en kort bemærkning om, er den samme problematik, som indenrigsministeren er inde på i sit indlæg.

Vi har konstateret en usædvanlig høj grad af enighed både om ministerens og om det radikale venstres forslag. Jeg hørte ikke nogen, der tog afstand fra noget punkt af bare nogen betydning. Det er usædvanligt, men jeg er nok nødt til at erindre om, at når det drejer sig om afholdelse af valg, er vi herinde på et område, hvor der er tradition for, at det, der foregår, skal være upåklageligt. Jeg behøver ikke at sige brevstemmeopgørelse for at erindre om, at det er noget, vi her i landet ser på med stor alvor. Selv om det er ændringer, der drejer sig om relativt små dele af valgloven, er det alligevel den slags ændringer, der kan give anledning til ganske mange spørgsmål, hvor folketinget og udvalget skal være ganske sikker på, at vi ikke forhaster os, fordi vi gerne vil tjene befolkningen og organisationerne, tjene de aktive i en hurtig afgørelse af lovforslag, der er fremsat meget sent. Så vi skal altså passe på.

Jeg kan ikke garantere for, at lovforslagene kan behandles forsvarligt på f.eks. 14 dage. Det er indviklede sager, vi har med at gøre, teknisk indviklede, og jeg vil godt advare lidt imod for megen optimisme med hensyn til tidspunktet. Men jeg tror ikke, der er et eneste medlem af udvalget, der ikke vil gøre sit yderste for, at det kommer til at gå så hurtigt, som det er forsvarligt, og jeg er heller ikke i tvivl om, at embedsmændene i indenrigsministeriet vil gøre, hvad de kan; men vi har knap tid.

Poulsgaard (FP):

Det har været en rar debat, og derfor er jeg en lille smule skuffet over, at der ikke var nogen undskyldning i ministerens svar til mig over den kolossalt korte tidsfrist, vi har fået. Ministeren siger, at det var kendt, fordi det var kommet fra et ministerielt kontor. Ja tak, men det er lovforslaget som sådan, vi skal diskutere her i dag, og så havde det må-

ske været rart, at man kunne have sendt det ud til nogle folk i landet, så man kunne have fået deres kommentarer. Det var vi afskåret fra med den meget, meget korte tidsfrist. Men all right, lad det nu være.

I har siddet og regnet over i indenrigsministeriet på, hvor lang stemmesedlen kan blive. Ja, jeg kan da også godt regne det ud, hvis vi har 11 partier og de alle sammen tæller, men det ved ministeren jo godt aldrig nogen sinde bliver tilfældet. Problemet med små partier – nu tilhører jeg jo selv et lille parti, det må jeg jo indrømme – er jo simpelt hen at finde folk. Der er ikke så mange, der er så tosset efter at stå på en stemmeseddel, hvis de slet ingen stemmer får, så derfor behøver man ikke at have disse mange bekymringer. All right, man kan finde mange undskyldninger, f.eks. at vi ikke må besvære vælgerne. Men vælgerne skal vel også mærke, at de lever i et demokrati, og de skal være medvirkende. Vi siger da ellers tit nok, at de skal medvirke i demokratiet, men om en stemmeseddel er 20 cm kortere eller længere, det kan ikke være det altafgørende.

Det er betænkeligt, at man afskærer partier fra deres ret til at opstille de folk, som de ønsker at opstille, sådan at vælgerne får et bredt spektrum. I realiteten vil det ikke ske, at der bliver ret mange opstillet, fordi de fleste siger nej, når de bliver spurgt.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.