

[Elisabeth Bruun Olesen]

skrevet i sine bemærkninger, fungere som praktiksteder, uanset om medhjælperen drages ind i produktionen på en rimelig måde eller ej, og uanset om medhjælperens arbejdsgiver besidder de nødvendige færdigheder til at oplære medhjælperen eller ej. Det vil sige, at der er ingen som helst garanti for, at den unge får en forsvarlig uddannelse. Det må da være helt uforsvarligt set ud fra alle synspunkter.

Vi er enige med SF i, at det er godt, at medhjælperloven ophæves. Det er en lov, der har rødder i det forrige århundredes tyendelov. Faktisk mener vi, det er en skandale, at den overhovedet eksisterer endnu.

Vi er derimod knap så glade for, at man laver en ny faglig uddannelse og opererer med det forældede mesterlærebegreb, og at man giver to indgange til uddannelsen. I forhold til de allerede eksisterende faglige uddannelser har VS den overordnede politik, at vi går ind for EFG-systemet, men at vi ser, at det er problematisk her og nu at afskaffe mesterlæren, før lønnen i basisåret på EFG er blevet indført, men derfra og til at lave en ny faglig uddannelse, der opererer med mesterlæren, er der et stort spring og et for os at se helt unødvendigt spring. Vi er også enige i og glade for, at der står, at skolerne skal henhøre under lov om godkendelse af tekniske skoler m.v.

Hr. Povl Brøndsted sagde, at det at trække noget ned over hovedet på folk dog er forfærdeligt. Det kommer an på, hvordan man vender og vrider det begreb, og hvem der bliver trukket noget ned over hovedet på. Det er faktisk i dag et ønske hos mange landbrugsmedhjælpere at komme ind under de faglige uddannelser. De er i dag i en situation, hvor de nuværende dårlige forhold er trukket ned over hovedet på dem.

Poulsgaard (FP):

Ja, hvorfor har vi så dårlige forhold? Fordi man har lyttet til meget af socialdemokratiets politik og SFs og VS' politik herinde. Så kunne vi jo fortsætte.

Faktum er, uanset om man kan lide det eller ej, at landbruget i øjeblikket mangler arbejdskraft, og man kunne godt spekulere lidt over, at landbruget, der har været vort bærende erhverv, overhovedet ikke kan få arbejdskraft, selv om vi har unge arbejdsløse.

At man løser noget som helst med det barnepigepjat, man her kommer rendende med fra SFs side, skal man være SFer for at tro på. Det er en nedvurdering af landmænd, så det klodser noget, at man kommer med dette. De, der kender lidt til livet på landet – det vil jeg i al beskedenhed påstå at jeg gør – ved, at de unge mennesker virkelig lærer noget på landet. Det, der er fejlen, er, at man kommer rendende med alle mulige krav om grønt bevis og en vis mand og hans pumpe-stok. Det er den slags ting, SF skulle se at få fjernet fra landbrugslovgivningen og sørge for, at det blev et frit erhverv. Så kunne der måske blive basis for, at man i det erhverv kunne uddanne unge.

Man nægter i de røde partier simpelt hen at se i øjnene, at det, der engang var dansk landbrugs flagskib, familiebruget, tilhører fortiden. Det næste bliver andelsselskaber, det bliver aktieselskabsform, det bliver industriform. Det er den form, vi skal til at satse på for dansk landbrug, og det er også på den måde, vi får skabt nogle uddannelsespladser inden for dansk landbrug.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal takke for indlæggene. Jeg kan jo dårlig takke for tilslutningen, men jeg håber alligevel, at det, at vi har lagt forslaget frem, giver anledning til, at vi i uddannelsesudvalget kan få vendt nogle af de problemer, der er med hensyn til landbrugsuddannelserne. Det er gået igennem de indlæg, der har været, at landboudommen, landbrugsorganisationerne og andre, der beskæftiger sig med disse ting, ved, at forholdene i landbruget ændrer sig så meget, at uddannelserne også må ændre sig; man må tage højde for den udvikling, der sker.

Jeg kan ikke lade være med at tage udgangspunkt i det sidste, hr. Poulsgaard sagde, nemlig at vi i SF skal indstille os på, at fremtiden for dansk landbrug er aktieselskaber og industri. Når vi har fremsat dette forslag, så hænger det bl.a. sammen med, at vi godt vil gøre en indsats for at forhindre, at udviklingen kommer til at gå i den retning, at vi godt vil gøre en indsats for at bevare de såkaldte familiebrug. Vi bryder os ikke om den udvikling, der går i retning af, at vi om føje år kun har storindustri og store aktieselskaber til at drive vores landbrug. Det har selvfølgelig