

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om en reform af landmandsuddannelsen.

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 15/1 85).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Socialistisk folkeparti ønsker landmandsuddannelsen lagt ind i EFG- og lærlingesystemet. Det ønsker regeringen ikke.

Spørgsmålet blev jo drøftet grundigt for ca. otte år siden, og ved den lejlighed blev den daværende undervisningsminister af et flertal her i tinget overbevist om, at man skulle standse denne udvikling i retning af at lægge landbrugsuddannelsen over i EFG- og lærlingesystemet. Betragtningen var, at vi har nogle aldeles fortræffelige landbrugsskoler, og at vi har et meget fleksibelt uddannelses-system, hvor der er mulighed for hurtige justeringer uden alt for mange råd og udvalg til at blande sig i det. Spørgsmålet er, om ikke EFG-systemet i visse henseender kunne lære lidt af den fleksibilitet, man har i landmandsuddannelsen. Derfor tror jeg ikke, vi skal begynde at lægge landmandsuddannelsen over i EFG-systemet.

Man kan selvfølgelig altid sige, at der er noget, der kunne være bedre. SF retter i sit forslag kritik mod den nuværende landbrugsuddannelse. Det har landboorganisationerne også gjort, og man har stillet forslag om forskellige ændringer. Man har bl.a. foreslået en slags pædagogiske kurser for de etablerede landmænd med henblik på at gøre dem mere bevidste om uddannelsen af eleverne, dvs. gøre dem bedre som mestre, og man foreslår også, at man på længere sigt skal indføre en

egentlig godkendelse af praktikstederne. Det sidste vil jeg dog advare lidt imod, idet vi mildest talt har problemer nok med at få lempet godkendelseskravene på de områder, hvor det system allerede er indført.

Landbrugsskolerne har jo stor frihed til at indrette pensumkravene forskelligt fra skole til skole. Det har givet mulighed for at tage nye fagområder op, f.eks. også det økologiske område, som jeg ved socialistisk folkeparti interesserer sig meget for. Denne frihed giver eleverne mere at vælge imellem, og det motiverer i øvrigt også skolerne til at holde sig à jour med ny viden og ændrede metoder, for det rygtes hurtigt i de kredse, hvor uddannelsen er god, og hvor den måske er mindre god.

Jeg må kort sagt afvise forslaget med henvisning til, at en realisering af SFs forslag sandsynligvis vil gøre uddannelsen både dyrere og dårligere.

Nørgaard Sørensen (S):

Vi har drøftet disse spørgsmål en del i socialdemokratiet, og det er jo rigtigt, som undervisningsministeren siger, at der er en forhistorie, dog ikke helt udlagt på den måde, som undervisningsministeren mente, for vi har hele tiden ment, at det ville være fornuftigt at føre EFG-uddannelserne ind i landbrugsområdet. Undervisningsministeren ved for øvrigt også godt fra sin tid i finansudvalget, hvilke politiske diskussioner vi har taget om etablering af EFG-jordbrugslinjer på forskellige tekniske skoler. Der har vistnok været nogen politisk uenighed om sagen.

Vi er enige i, at der skal ske en revision, og vi er også enige i, at det er fornuftigt at styrke landbrugsuddannelserne. Vi har også set, at der i hvert fald på det område måske er en principiel enighed mellem bl.a. SiD og visse af landbrugets arbejdsgiverorganisationer.

Vi finder altså også i socialdemokratiet, at en styrkelse af EFG-jordbrugsområdet vil være godt, og det kunne passende ske ved, at man tilføjer dette område nye 2. dels-uddannelser, sådan som der også til dels lægges op til i beslutningsforslaget. Det er også ud fra den betragtning, at der er et generelt behov på hele EFG-området for nye 2. dels-uddannelser. Ikke mindst lære- og praktikpladssituationen tilsiger os noget sådant.