

[Jytte Andersen]

kr., som vi har talt om et par gange, og i den aftale, de fire store oplysningsforbund har indgået og har foreslået ministeren, ligger en klar melding om, at alle oplysningsforbund er interesserede i, at daghøjskoler skal fortsætte og skal fortsætte på et rimeligt grundlag. Så betænkeligheden ved oplysningsforbundenes respekt eller mangel på samme er i hvert fald fjernet med det papir fra oplysningsforbundene.

Vi synes faktisk, at udviklingen klart viser, at der er behov for en egentlig lovgivning. Hvis daghøjskolerne ikke kan stole på – og det har de ikke kunnet efter vores opfattelse – en udtrykt velvilje her i tinget, synes jeg faktisk, det er uanstændigt at stå og give udtryk for den velvilje, når man samtidig sparer på deres muligheder for at eksistere.

En anden ting, der gør, at vi skal passe på, at vi ikke mishandler daghøjskolerne, er, at mange af de lærere, som virker på daghøjskolerne, nok udgør den største del af vort samfunds idealister, fordi de underviser med en ildhu og et engagement, som man ikke ser ret mange andre steder. Men det har jo også en ende. Hvis daghøjskolerne i årevis skal leve en usikker tilværelse, forsvinder de gode og de engagerede lærere på daghøjskolerne. Så selvfølgelig først og fremmest for elevernes skyld, men også for at fastholde de læreres og engagerede menneskers tilknytning til daghøjskolerne synes jeg, vi skylder daghøjskolerne at give dem et egentligt og fastere grundlag at virke på.

Hr. Kirkegaard henviste til 10 punkts programmets udmøntning i forhold til daghøjskolerne. 10 punkts programmets udmøntning i forhold til daghøjskolerne var 3 mill. kr., hvor der i finanslovforslaget lå en besparelse på 5 mill. kr. Vi har svært ved at se, at 10 punkts programmet som sådant har bidraget særlig gunstigt til daghøjskolerne.

Fru Hanne Severinsen sagde noget om, at vi måtte stille os tilfreds, og at der skete noget på området. Nej, vi kan ikke stille os tilfreds med, at der er sket en reduktion af bevillingerne til daghøjskolerne, og vi kan heller ikke stille os tilfreds med, at ministeren nedsætter et udvalg. Det er jo ikke første gang, han har nedsat et udvalg, og det bliver formentlig heller ikke sidste gang, men der er jo ingen garantier for, at der kommer noget som helst fornuftigt ud af det; det er muligt med hr. Ole Vig Jensen som formand, det

skal jeg ikke udtale mig om – det kan hr. Ole Vig Jensen jo bevise om et års tid – men vi synes, det er uanstændigt stadig væk at henholde sig til udtalelser, der er faldet for et år siden, og som har haft den virkning, de faktisk har.

Til fru Alice Faber og fru Elisabeth Bruun Olesen vil jeg sige tak for støtten, en støtte, der helt klart viser, at de kender daghøjskolerens virksomhed og de gunstige virkninger, de har, ikke mindst i forhold til mange kvinder, ikke mindst i forhold til mange kortuddannede kvinder.

Jeg tror, det er rigtigt, hvad fru Alice Faber siger, nemlig at nogle kommuner kan have lidt svært ved at få anvist de lokaler, som daghøjskolerne skal have, og netop også derfor kunne det være fornuftigt at få det nedfældet i en lovgivning, sådan at kommunerne havde en forpligtelse til at anvise velegnede lokaler til daghøjskolerne.

Både fru Alice Faber og fru Elisabeth Bruun Olesen var inde på spørgsmålet om, hvem det er, der skal arrangere daghøjskoler, om det kun er oplysningsforbundene. Nej, det er ikke kun oplysningsforbundene. Oplysningsforbundene har nogle erfaringer med at organisere daghøjskoler; det er først og fremmest AOF, der har de erfaringer, men andre oplysningsforbund har også erfaringerne, og jeg synes bestemt, at vi skal trække på de erfaringer, der allerede er indhøstet, men vi skriver helt præcist i bemærkningerne, at initiativet til oprettelse af daghøjskoler kan udgå fra en kreds af enkeltpersoner, og det er netop for at sikre, at andre grupper på nogle andre præmisser kan få mulighed for at oprette et daghøjskoleforløb med de gode virkninger, vi ved daghøjskolerne har.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal kun gøre den korte bemærkning, at fru Jytte Andersens omsorg for daghøjskolevirksomhed skal ses i lyset af, at fru Jytte Andersen og hendes parti stemte imod den bevilling, der skulle være med til at sikre, at daghøjskolevirksomheden på forsøgsbasis overhovedet kunne fortsætte.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):