

[Ole Henriksen]

vigtige som forslag, der helt præcist er erhvervsrettede.

Vi kan med disse bemærkninger tilsige vores støtte til lovforslagene.

Ole Vig Jensen (RV):

Den tankegang, der ligger bag de to lovforslag, er sympatisk, og der er ingen tvivl om, at det radikale venstre også er optaget af at søge forbedrede muligheder, både når det gælder orlovsordninger, og når det gælder støtteordninger til voksne, som gerne vil søge uddannelse under en eller anden form.

Men det kommer næppe overraskende for socialdemokratiet og slet ikke for fru Jytte Andersen, at grundlaget for det radikale venstres indsats, når det gælder udbygningen af voksenundervisningen og folkeoplysningen, er folketingets vedtagelse af 10 punkters programmet for voksenundervisning og folkeoplysning. Nu er der jo formuleringer og passager fra de to lovforslag, som på flere måder passer smukt ind i de overvejelser, der også er gjort i 10 punkters programmet, og derfor er det da ingeniende umuligt, at der er noget, der kan bygges videre på.

I forhold til det beslutningsforslag, som socialdemokratiet tidligere har fremsat vedrørende betalt frihed til uddannelse, er der da også sket nogle præciseringer – der er jo bl.a. to lovforslag nu – men der er også klart mangler endnu.

Jeg vil gerne pege på, at forslagene stadig væk er for snævre. De er meget stærkt lønmodtagerorienterede, de tager ikke hensyn til selvstændige, de tager ikke hensyn til hjemmearbejdende kvinder – det lagde jeg i øvrigt mærke til at beslutningsforslaget gjorde, og det undrer mig, at det ikke er blevet stærkere placeret i disse forslag.

Endelig må man sige, at med hensyn til de muligheder, der er for i særlig grad at støtte de korttidsuddannede, hvad socialdemokratiet jo gerne vil, er forslagene her ikke tilstrækkelige. Selv om der åbnes særlige muligheder for korttidsuddannede, gives der principielt kun mulighed for 6 måneders godtgørelse inden for 3 år. I den forbindelse vil jeg erindre om, at i den uddannelsesstillingsordning, som det radikale venstre og regeringen har gennemført, kan man få uddannelse i op til 2 år med godtgørelse – som

en begyndelse over for dem, vi kalder de svagere grupper i samfundet.

Det undrer mig også, at der slet ikke er gjort nogen overvejelser om de økonomiske konsekvenser. Jeg skal ikke fordybe mig i fortiden og i debatten omkring vedtagelsen af 10 punkters programmet, hvor det jo var meget afgørende for socialdemokratiet, at der var gjort overvejelser om de økonomiske konsekvenser. Det er der ejendommeligt nok ikke her, og der er jo i hvert fald den forskel i forhold til 10 punkters programmet, som var et beslutningsforslag, at det er yderst sjældent, at man kobler penge på beslutningsforslag med det samme, men det gjorde man. Når det derimod er lovforslag, er det mere selvfølgelig, at man gør sig overvejelser om de økonomiske konsekvenser, og at man direkte er indstillet på at afsætte penge til formålet. På det punkt mener jeg oplagt der er svagheder i det, socialdemokratiet nu har lagt frem.

Vi kan altså ikke støtte lovforslagene, som de ligger her, men jeg synes, at de er et udmærket bidrag til de fortsatte bestræbelser, der skal foregå i forbindelse med virkeliggørelsen af 10 punkters programmet, og kan indgå i arbejdet i den kommende tid.

Bente Juncker (CD):

Centrum-demokraterne må afvise disse lovforslag, men jeg vil sige, at vi har stor sympati for det element, der ligger i dem, nemlig uddannelsen. Vi har også sympati for, at de korttidsuddannede får lejlighed til at videreudanne sig, men den almene islæt, der ligger i forslaget om betalt frihed til uddannelse, mener vi er for vidtgående, og det er der slet ikke økonomisk basis for i øjeblikket.

Vi må i CD henvise til 10 punkters programmet, som vi har været med til at vedtage her i maj måned.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

De borgerlige har, smukt suppleret af hr. Ole Vig Jensen fra de radikale, ikke uventet snakket om 10 punkters programmet og dets velsignelser. Det var da også flot i sin overskriftsform, da det kom frem, men allerede betænkningen var af en sådan art, at VS stemte imod, fordi vi fandt, at det blokerede for en reel reform vedrørende frihed til ud-