

[Mette Groes]

mening i, at arbejdsløse kvinder skal stilles ringere end dem, der er i arbejde, når de venter et barn. I forvejen er den, der går på barselhvile direkte fra arbejde og er sikret arbejde efter fødslen, langt bedre stillet end den, der uden at være beskæftiget bliver gravid.

Det er god latin i dansk lovgivning, at beskæftigelseskrav og uddannelseserfaringer stilles lige, f.eks. når det gælder ret til A-kassedagpenge og sygedagpenge. Det bør også være tilfældet, når det gælder barseldagpenge. SF har peget på et lille hul i lovgivningen, og det vil vi godt være med til at stoppe.

Lizzie Lichtenberg (KF):

I bemærkningerne til det lovforslag, SF har fremsat, anføres, at man ønsker med lovforslaget at få skabt harmoni mellem reglerne om dagpenge i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v., sygedagpenge og barseldagpenge. Endvidere er det – jeg vil næsten sige selvfølgelig – for at tilgodese barnets tarv. Det sidste er vi alle enige om at vi skal bestræbe os for, for det er barnets tarv, det gælder. Men så er det spørgsmålet om, hvilke redskaber, hvilke midler vi bruger til det. Når man i bemærkningerne til lovforslaget anslår merudgiften til ca. 20 mill. kr., må jeg på vore vegne sige, at de penge kan jeg ikke finde på nuværende tidspunkt.

Vi har fået en betydelig udvidelse af hele barselhvilebegrebet og barselhvileperioden, og det er jeg glad for. Jeg tror, at vi skal gøre vore bestræbelser for at tilgodese barnets tarv lidt bredere, for det er ikke bare et spørgsmål om barselhvile, om barnets tarv bliver tilgodeset.

Når man skriver, at formålet med forslaget bl.a. er at undgå, at den nyuddannede, der bliver arbejdsledig, skal henvises til hjælp efter bistandsloven, undsiger man faktisk den bistandslov, som er det sikkerhedsnet, vi i dette ting har været enige om. Det vil sige, at den nyuddannede ikke står uden offentlig hjælp; der er mulighed for, at man kan få det.

For øvrigt kan jeg tilslutte mig ministerens betragtninger om, at det er et spørgsmål, om man skal indskrænke det til de kvinder, som har været medlemmer af en anerkendt arbejdsløshedskasse, når ret til syge- og barsel-

dagpenge ikke i øvrigt er afhængig af sådant medlemskab.

Ud fra disse betragtninger kan vi ikke støtte dette forslag. Der er jo hjælp. Om vi skal udvide reglerne til denne gruppe, er et økonomisk spørgsmål, men vi har ikke pengene i dag.

Hanne Severinsen (V):

Jeg kan heller ikke på venstres vegne støtte dette lovforslag. Vi er naturligvis opmærksomme på børnefamiliernes vilkår, og vi mener da også, det er godt, at man forbedrer mulighederne for barselhvile, og derfor har vi jo også været med til at indføre nogle bedre regler for børnefamilierne på dette område. Men det foreliggende forslag er ikke særlig gennemtænkt, og desuden har det nogle økonomiske konsekvenser. Vi kan ikke bare lige tage 20 mill. kr. ud af den blå luft.

Jeg synes også, at der i bemærkningerne, og hvad vi ellers har hørt, ligger en underlig mistillid til bistandsloven, som jo er et sikkerhedsnet – hvad fru Lizzie Lichtenberg understregede – hvis der skulle opstå situationer, som ikke er forudset i loven.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Jeg vil meget gerne på nuværende tidspunkt oplyse, at det sandelig ikke er sådan, at vi foreslår noget, der vil koste ca. 20 mill. kr., uden at vi også godt vil anvise, hvor de penge kan hentes.

I maj 1984 vedtog man en forhøjelse af det personlige bidrag til dagpengefonden. Det stemte vi imod, fordi der deri simpelt hen lå en overdækning, som i 1985 ville give 305 mill. kr., i 1986 noget mindre, fordi der ville fragå nogle millioner kroner til den udvidelse af barselorloven, der skulle finde sted.

At et skønnet beløb på 20 mill. kr. ikke skulle kunne findes til en gruppe på 500 mennesker, er ikke rigtigt. Det har noget med viljen at gøre.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Aase Olesen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne udtale, at det er det radikale venstres opfattelse, at der her er tale om en retfærdighedshandling. Det kan ikke være rimeligt, at