

[Lone Dybkjær]

galt hjørne, hvis den koncentrerer sig om husdyrgødningen.

Det andet, som hr. Sønderby sagde, synes jeg var interessant, idet han klart erkendte, at hvis kornpriserne falder, går gødningsforbruget ned. Det viser jo, at alt det ævl om, at der kun er 3 kilohektars overgødsning pr. år i Danmark, det er kun i sammenhæng med det økonomiske, og det er da ganske væsentligt at have fået det med.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Den skal være meget kort. Det var så ønsketænkning, når jeg forstod, at fru Lone Dybkjær sagde, at gårdbidraget var på plads. Men jeg håber, at det omtrent var på plads.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det var ren ønsketænkning, og som følge deraf kan der heller ikke konkluderes noget fra hr. Sønderbys side.

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til landbrugsministerens tolkning af min drøm, at den mere alvorlige pointe i den jo nok var, at det ikke var miljøministeren, men landbrugets top, der førte ordet.

Jeg synes i det hele taget, at det er ret interessant, at miljøministeren svinger sig op til så megen ros og så megen tak, når der er blevet lagt arm på ham på den måde, vi har kunnet konstatere, vi, der har læst fjerde udkast af 16. november om, hvordan handlingsplanen skulle have set ud. For jeg formoder, at udkastet af 16. november 1984 var noget, som miljøministeren gik ind for. De store ændringer, som jeg påpegede i mit indlæg, og som også er gået igen i andres indlæg, er kommet på kun en måned, og i den sammenhæng synes jeg nok det er lidt besynderligt at se en miljøminister på den måde rose dem, der har lagt arm på ham. Ellers må jeg i hvert fald tolke det sådan, at udkastet af 16. november var et udkast, som miljøministeren ikke gik ind for.

Så skal jeg vende mig til hele spørgsmålet om landbrugets aktive medvirken. Grunden til, at jeg udformede mit indlæg på den måske lidt specielle måde, var jo, at jeg ønskede

at fortælle, at vi har brug for landbrugets aktive medvirken. Det er ikke noget, der er miljøministerens opfindelse, og ikke noget med, at vi andre mener, at vi ikke har brug for landbrugets aktive medvirken, men vi ønsker at vurdere, hvad der er landbrugets pris for det i forhold til miljøproblemerne.

Her er det, vi konstaterer, at miljøproblemerne er så alvorlige; de skal tages alvorligt, og den plan, der skal laves, skal hjælpe på disse miljøproblemer. Det er på det grundlag, vi mener, at samarbejdet selvfølgelig skal være med landbruget og landbrugets organisationer. Og så siger jeg, at det eneste virkelige effektive, som hjælper både på overfladeforureningen og på grundvandsforureningen, er et mere økologisk drevet landbrug, og i den forbindelse vil jeg rose hr. Sønderbys sidste indlæg, som også fru Lone Dybkjær var inde på. Det var et klart eksempel. Et mere økologisk drevet landbrug kan vi altså, bl.a. ved nogle prismekanismer, få udvirket at man rent faktisk går i gang med.

Jeg forstod hr. Sønderby sådan, at hvis kornprisen faldt og med de forventede pristigninger på kunstgødning, kom der nye prisrelationer, og derefter ville landbruget indrette sig og formindske brugen af kunstgødning. Ja men det er præcis den mekanisme, vi andre har sagt vi var nødt til at få i gang for at fremme den udvikling, som vi skal ind på, et mindre samlet kvælstofforbrug.

Hr. Sønderby siger, at der intet overforbrug er. Ja, eksemplet her viser, at der er overforbrug. Men jeg står med nogle tal for udbyttet af byg fra årene 1963, 1964, 1965, hvor man med 56 kg kunstgødning fik 38,9 hektokilo pr. hektar og man i årene 1978, 1979, 1980 med 131 kg kunstgødning fik kun cirka 1 hektokilo byg mere pr. hektar. Det er jo klare tal, der viser, at det, som man går og tror på, nemlig at det skulle være den store økonomiske nødvendighed at give dette store bidrag af kunstgødning, ikke er rigtigt. I virkeligheden skulle man måske se mere på dækningsbidraget.

Derfor mener jeg, at noget af det vigtige i udvalgsarbejdet bliver en meget omfattende diskussion og dokumentation af, hvordan man kan lave en kunstgødningsafgift, som kan få den tilsigtede virkning. Og det bliver vigtigt i udvalgsarbejdet at få lavet en plan, hvor der er tal på, hvordan vi nedbringer