

[Miljøministeren]

må støtteordningen indrettes således, at der tages hensyn til de landbrug med mindre husdyrhold, hvor investeringerne vil kunne føles særlig tyngende.

Når jeg går så stærkt ind i besvarelsen af de spørgsmål, der er rejst i hr. Heinesens indlæg, er det ud fra den betragtning, at jeg dermed også besvarer en hel del af de spørgsmål, der er rejst af andre ordførere.

Så er der markmøddingerne. Jeg skal sige ganske klart, at jeg nok ville have foretrukket et forbud mod markmøddinger, da de kan give anledning til betydelig forurening. Ca. 7 pct. af staldgødningen opbevares i dag i markmøddinger. Den møddingsaft, der frigives herfra, siver ned mod grundvandet eller dræn. Jeg har imidlertid accepteret, at omfanget af forureningen undersøges nærmere, forinden der tages stilling til, om markmøddinger skal forbydes, og dermed er det klart dementeret, at den mulighed ikke foreligger senere, når vi har den tilstrækkelige viden.

Jeg skal stoppe gennemgangen af indlæg-gene her og fortsætte i anden omgang.

Heinesen (S):

Jeg vil først gøre en enkelt bemærkning til hr. Sønderby. Hr. Sønderby sagde, at vi overså alle andre kilder til forurening end lige præcis dem, der stammede fra landbruget, og han fremstillede det nærmest, som om vi var ude på specielt at forfølge landbruget.

Det er slet ikke det, det handler om. Det, der er sagen, er, at det i ganske særlig grad er på landbrugsområdet, vi finder at miljøministerens redegørelse og de forslag, miljøministeren stiller, er utilstrækkelige, hvorimod miljøministerens forslag på de øvrige områder er mere tilfredsstillende.

Jeg kan da samtykke i miljøministerens håb om, at vi kan fastholde landbrugets medvirken i det videre forløb. Der er ikke nogen som helst tvivl om, at det har betydning for forureningsbekæmpelsens effektivitet, og der er heller ingen, der ønsker foranstaltninger, som medfører unødige gener for landbrugsdriften. Men så er konsekvensen jo altså, at landbruget indstiller sig på, at det er nødvendigt med foranstaltninger, der er stærkere end dem, miljøministeren har foreslået.

Jeg skal her i anden omgang kun gøre nogle bemærkninger til det, miljøministeren sagde, ud over at takke ham for svaret. Det

vedrører virkningen af de af miljøministeren foreslåede foranstaltninger, og dem må vi selvfølgelig høre noget mere om under udvalgsarbejdet.

Jeg konstaterede på miljøministerens besvarelse, at for så vidt angår gårdbidraget kunne den forurening, der stammer derfra, nedbringes med 75–100 pct. Det er jo altså de 60.000 t kvælstofbelastning. Men da miljøministeren skulle skildre, hvor meget der forsvandt af den forurening, der stammer fra markerne, var han væsentlig mere ubestemt i formuleringerne, og der var intet konkret om, hvor meget forureningen nedbringes ved miljøministerens forslag. Det er jo de 200.000 t kvælstofbelastning, og det bekræfter vores vurdering, at det, der her foreslås, er utilstrækkeligt.

Det vigtigste, man kan sige efter den debat, vi har haft i Folketinget her i dag, er, at man kan konstatere, at der er flertal for en mere effektiv indsats i hvert fald imod nitratforureningen end den, regeringspartierne har kunnet enes om. Det er det helt afgørende, og det synes jeg er meget tilfredsstillende, og jeg håber, at det vil vise sig at være et godt grundlag for det udvalgsarbejde, vi jo skal have i konsekvens af beslutningsforslaget, hvor vi skal tage stilling til et mål for den tilstræbte effekt og også til konkrete forslag. Jeg håber, vi kan nå et resultat, som betyder en forstærket bekæmpelse af den forurening, der i dag har været på dagsordenen.

Sønderby (V):

Hr. Heinesen sagde, at jeg havde sagt, at man havde overset alle andre problemer. Jeg erkendte, at der var store problemer i landbruget, men jeg sagde, at der var også andre problemer. Jeg har lige fået en seddel, hvor der står, at for at bl.a. jeg kan flyve til Esbjerg i aften til et møde, skal man bruge 2.000 t Urea i samtlige lufthavne for at holde dem isfri. Det snakker man heller ikke om. Man snakker heller ikke om, at vi bruger 350.000 t salt på landevejene, for at vi alle sammen kan køre sikkert. Nej, man har koncentreret hele debatten om det, der siver ned af det, landbruget hælder ud, og det er det, jeg har angrebet.

Men ellers vil jeg sige som hr. Heinesen, at vi har haft en god debat. Målet er der ingen diskussion om. Midlerne, og hvor hur-