

[Korneliusen]

lysningsforbund kan trække på til en lang række aktiviteter.

Hr. Helge Sander sagde, at vi alle sammen i øjeblikket var travlt optaget af at rejse land og rige rundt og informere om den nye teknologi. Det er sandt, men det er lige så vigtigt, at de folkelige organisationer får midler stillet til rådighed, så de kan overtage en del af den informationskampagne.

Det får mig til at komme med den generelle betragtning, at det nok er vigtigt, som industriministeren også sagde, at der foregår information af hensyn til medarbejdernes muligheder i virksomhederne for at tage del i produktionsprocessen, men at det er lige så vigtigt, at der kommer en almen information ud til befolkningen om de store, overordnede teknologier. Det er med den baggrund, vi fremsætter forslaget om centrale midler, forvaltet af et teknologivurderingsråd, til de folkelige organisationer, så debatten kan komme i gang på det niveau.

Til hr. Gade fra SF skal jeg ikke knytte mange kommentarer, for det var en positiv ordførertale. Til resten af ordførerne vil jeg sige om de to spørgsmål placeringen og sammensætningen: vi ønsker at komme i gang med en drøftelse med de partier, der er positivt indstillet over for forslaget, og derfor er vi ikke ultimative med krav om en placering under et ministerium. Jeg mener også, at et kommende udvalgsarbejde kan komme frem til en sammensætning, som kan tilgodese de synspunkter, som er nævnt fra talerstolen.

Så finder jeg anledning til at sige til fru Lone Dybkjær, at vi var positive over for de radikales forslag om et teknologivurderingsnævn, og vi er stadig væk positive. Jeg tror som sagt, der kan findes et fælles grundlag gennem forhandling for at få arbejdet i gang med en egentlig teknologivurdering med udgangspunkt i et centralt teknologivurderingsråd.

Helge Sander (V):

I anledning af den konklusion, som hr. Korneliusen drog med hensyn til positiviteten fra alle ordførerne, vil jeg gerne fastslå, at vi alle er positive over for den nye teknologi og informationen herom, og at det, vi gik imod, var, at der skulle øgede midler ind i projektet, og at det skulle centraliseres i et enkelt sekretariat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det den 31. oktober 1984 nedsatte teknologiudvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forhandling om redegørelse nr. R 7:

Miljøministerens redegørelse af 13. december 1984 vedrørende handlingsplan for nedbringelse af forureningen med næringsalte og organisk stof.

(Redegørelsen anmeldt 13/12 84. Redegørelsen givet 13/12 84. Beslutning om forhandling 13/12 84).

Forhandling

Heinesen (S):

Det miljøproblem, vi skal drøfte i dag, er betegnet som det største i dette og næste århundrede. Det drejer sig om noget så fundamentalt som rent grundvand og dermed drikkevand. På blot 30 år er nitratinholdet i grundvandet blevet tredoblet; nogle steder i landet har man måttet lukke borer efter grundvand, fordi det var forurenede af nitrat til, at det kunne bruges som drikkevand. Det drejer sig også om vandløb og søer og selv om åbne danske farvande, der er forurenede af næringsalte i et omfang, som forvolder omfattende fiskedød. Forureningen stiger så meget, at det kræver en stor indsats at standse den og en endnu større og varig indsats at vende udviklingen. Det er dyrt at bekæmpe denne forurening effektivt, men det bliver langt dyrere siden hen at gøre for lidt.

På denne baggrund mener vi, at miljøministerens forslag er helt utilstrækkelige. Både miljøministeren og miljøstyrelsens redegørelse fastslår, at landbrugsgødningen er den væsentligste kilde til vandforureningen. På den baggrund er det uforståeligt, at miljøministe-