

[Tinning]

ler ikke skal overse enkelte aspekter i en eller anden sag. I det lys bliver hybridnetforløbet interessant.

Jeg ved ikke, om nogen på nogen måde vil hævde, at der er sket en helhedsorienteret teknologivurdering i forhold til det. Hr. Helge Sander forsøgte at forklare, hvorfor man kan være velinformeret om hybridnettet uden at vide noget om taksterne, og det er jo indlysende uholdbart. Men spørgsmålet er, om der overhovedet er nogen, som vil hævde, at vi har set noget, der kunne ligne en helhedsorienteret teknologivurdering i forhold til hybridnet, endsige i forhold til det integrerede bredbåndsnet. Det er der selvfølgelig ikke. På den måde er det et meget godt eksempel på, at hybridnetforløbet, selv om det måske rent politisk er lavet som et meget godt stykke håndværk, ud fra en teknologivurderingsvinkel er det rene amatørarbejde.

Hvad angår det foreliggende beslutningsforslag, er jeg stort set enig i de bemærkninger, fru Lone Dybkjær gjorde, nemlig at det alt i alt ser meget fint ud. Jeg er for det første ikke specielt glad for placeringen af dette råd, og jeg er i øvrigt heller ikke specielt glad for sammensætningen af det, og de to ting har selvfølgelig lidt med hinanden at gøre.

Derudover kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvad man egentlig forestiller sig, når man tror, man kan sige, at nogle ministerier må være involverede i teknologivurdering og andre ikke må. På f.eks. kulturområdet, som er de dele, jeg har mest med at gøre i øvrigt, er der da på masser af områder behov for teknologivurdering: på bibliotekerne, som vi var ude at se på i går, Kommunedata, museumsområdet, socialområdet osv. er der i høj grad behov for denne såkaldte helhedsorienterede teknologivurdering.

Når der nu er enighed blandt så mange om, at der er behov for at styrke teknologivurderingen – og det er selvfølgelig både den såkaldt helhedsorienterede og den mere begrænsede – tror jeg, man skal nå frem til at få lavet en eller anden form for struktur, hvor der er nogle folk, som er uafhængige af ministerierne, men som til gengæld har nogle midler at operere med, og som selvfølgelig også er nødt til at foretage nogle vurderinger af, hvilke vurderingsprojekter og oplysningskampagner der skal sættes i gang og på hvilke områder: sådan noget er man nødt til. Men vi er altså ikke glade for at lægge det

under et ministerium, og vi er heller ikke glade for, at man har valgt lige præcis den foreslåede sammensætning. Det er meget godt at sige, at ideen med det hele er, at forskellige grupper i samfundet skal have mulighed for at få gennemført egne vurderinger, men når man så ser på, hvem det er, der skal sidde og tage stilling til, hvordan disse grupper kommer ind, viser det sig, at det er den kendte flok: et par fra arbejdsgiverne, et par fra arbejdstagerne, et par fra forskningen og et par fra et par ministerier. Vi mener, at det er det element, som hedder de fire personligt udpegede uvildige, der skal dominere sådan en forsamling. Det kan godt være, at de ikke skal sidde der alene, men de skal i hvert fald dominere i disse vurderinger.

Men konklusionen er altså, at vi er positive over for hensigten, og så kan vi jo forsøge at få snakket os frem til den konkrete formulering. Vi vil i hvert fald meget gerne nå frem til et eller andet i stedet for i næste samling at skulle stå med måske endnu et radikalt og endnu et socialdemokratisk forslag, hvor vi så kan stå og fortælle hinanden, at det er så vigtigt at vurdere teknologi, og måske se endnu et forlig å la hybridnettet eller noget andet amatørarbejde.

#### Steffensen (KrF):

Da vores ordfører i denne sag ikke kan være i salen i øjeblikket, skal jeg lige kort på hans vegne sige et par ord om forslaget.

Kristeligt folkeparti kan helt henholde sig til ministerens besvarelse af forslaget. Vi er ikke uenige i, at det er nødvendigt at styrke en bredere forståelse for den tværfaglige forskning. Intentionerne er udmærkede og værd at se nærmere på, men den form, hvori de er fremlagt her fra socialdemokratiets side, kan vi ikke umiddelbart tilslutte os. Vi vil dog gerne se nærmere på forslaget i udvalget og mener også, det er nødvendigt, at vi finder frem til en konstruktiv løsning vedrørende det vigtige emne, som det jo er for samfundet at få forskningen – også den tværfaglige forskning – prioriteret højt.

#### Korneliusen (S):

Inden jeg gør nogle principielle betragtninger gældende, skal jeg sige, at jeg har konstateret af debatten, at alle, der har taget ordet, har været positive over for teknologi-