

[Stavad]

Derfor vil jeg spørge hr. Ove Jensen, om ikke hans liberale holdning i modsætning måske til, hvad der er tilfældet hos dem, der kalder sig liberale, er så stor også i denne sammenhæng, at fremskridtspartiet ikke vil forhindre det, hvis der er landmænd, som ønsker at få dette tilbud, denne mulighed, ud fra en filosofi om, at det er et helt frivilligt tilbud. Det er godt, at der er stor frihed til at vælge imellem flest mulige løsninger, og derfor vil jeg spørge hr. Ove Jensen, om ikke den grundlæggende holdning, som kom til udtryk i hr. Ove Jensens ordførertale, betyder, at fremskridtspartiet ikke vil stemme imod det beslutningsforslag, som ligger her.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Som det forhåbentlig fremgik af mit indlæg, tror fremskridtspartiet ikke på, at dette forslag vil have nogen som helst gavnlig indflydelse på landbruget, og vi tror ikke på, at det vil være til nogen som helst hjælp for landbruget.

Dernæst kan jeg tilføje, at fremskridtspartiet jo, som det sikkert også fremgik af mit indlæg, ønsker størst mulig frihed. Vi er modstandere af alle de restriktioner, man har lagt på landbruget, vi er modstandere af, at landbruget ikke kan udvikle sig frit ved, at landmændene kan drive deres brug, som de ønsker det, f.eks. hvis de ønsker at drive det i form af selskabsejede brug osv. Men da vi ikke tror på, at dette forslag vil hjælpe, ville der jo ikke være megen fornuft i at stemme for forslaget.

Jeg vil da gå så langt som til at sige, at da vi på et tidspunkt drøftede indekslæneordninger til boligbyggeriet, var partiets principielle opfattelse, at hvis der var nogle, der efter vores opfattelse var så dumme at de ville optage indekslån, så for vores skyld ingen alarm.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg forstår udmærket på hr. Ove Jensen, at hr. Ove Jensen ikke personlig tror på denne ordning. Det er vi to uenige om. Men jeg forstod også på hr. Ove Jensen, at hvis der skulle være mennesker i landbruget, som mener, at de kan forbedre deres personlige situ-

ation ved at vælge denne her mulighed, så ville hr. Ove Jensen og fremskridtspartiet ikke være det parti, der forhindrede, at disse mennesker fik den valgmulighed. Og jeg konkluderede faktisk på baggrund af hr. Ove Jensens slutbemærkning, at hr. Ove Jensen var mest stemt for, at fremskridtspartiet i hvert fald ikke ville være det parti, der forhindrede dette forslag ved at stemme imod.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Nu behøver fremskridtspartiet ikke at have hr. Stavad til at konkludere på fremskridtspartiets vegne. Fremskridtspartiet vil vurdere dette forslag til folketingsbeslutning i sin helhed. De ting, som hr. Stavad nævnte, er jo bare en del af forslaget. Som jeg har sagt tidligere, og som jeg vil gentage, tror vi ikke en døjt på, at dette forslag vil have nogen som helst gavnlig indflydelse på dansk landbrugs fremtid.

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne. Jeg vil selvfølgelig især gerne sige tak til de ordførere, der har udtalt sig positivt om det beslutningsforslag, som de tre partier står bag ved, og som er udarbejdet på baggrund af husmandsforeningernes forslag.

Vi er selvfølgelig kede af, at regeringssamarbejdet binder kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne til at gå imod forslaget. Jeg kan forstå på dagens aviser, at centrumdemokraterne egentlig går ind for forslaget, og at de har været så uenige om, hvordan de skulle opføre sig her i salen, at partiet, selv om det er så stort, at det har 4 ministre, ikke har kunnet præstere en ordfører i denne sag. Men jeg tager det alligevel som udtryk for, at der er en positiv indstilling til forslaget, og at der i virkeligheden, hvis der var en fri afstemning, også ville være et betragteligt flertal for det.

Jeg vil også gerne sige tak, fordi VS siger, at der er positive ting i forslaget. Jeg forstår også, at VS har nogle kritiske synspunkter over for det, nogle synspunkter, som jeg egentlig på mange måder godt forstår, bl.a. at det jo ikke er hensigtsmæssigt at lave nogle ordninger, der lader sig kapitalisere. Hertil kan man sige, at hvis det skulle ske i dette tilfælde, så skulle det også være blevet en