

[Larsen-Ledet]

folk kan blive ved deres landbrug. Der er masser af mennesker, der er i farezonen, og det er vigtigt, at vi får skabt sådanne vilkår, at de kan overleve denne krise. Det kan på mange måder være rigtigt med en egenkapital med skatteforansaltninger osv., men det er ikke problemet for de kriseramte landmænd.

Med hensyn til det radikale venstre og finansloven er det vores opfattelse, at det, vi taler om her, ikke får virkning på finansloven for indeværende år.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Blot lige til hr. Stavad: det er rigtigt, at det er påvist, at det kan være interessant for folk med beskeden skatteevne, men det er ud fra den forudsætning, at man ignorerer den del af restgælden, der tilskrives basislånene, for den forfalder kun ved ejerskifte.

Til hr. Larsen-Ledet: ja men vi bliver nødt til at se på, at der med hensyn til de investeringer, der bliver lavet, er samklang mellem løbetid og levetid. For nogle år siden var det ikke ualmindeligt, at en landbrugsejendom bestod af 80 pct. fast ejendom og 20 pct. løsøre. Sådan ser en landbrugsejendom ikke ud i dag. Det er måske kun halvdelen, der udgøres af den faste ejendom, og af den del er bygningernes nedslidning væsentlig større i dag, end den var tidligere. Man kan altså ikke på lang sigt konsolidere sig ved at opskrive restgælden, mens produktionsapparatet ganske langsomt går til grunde på grund af forældelse.

Det er rigtigt nok, at der er en gruppe, der stadig væk er ramt, men vi har endnu ikke set virkningerne af de hjælpeforanstaltninger, der er blevet gennemført, senest den rentesaneringslov, der blev gennemført sidste år, og vi kan vel ikke komme uden om, at vi også fremover vil se en strukturtilpasning i landbruget i lighed med alle andre fremstillingserhverv.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg skal ikke være den, der smider med sten efter hr. Rønholt, fordi han ikke har forstået de beregninger, der er kommet fra landbrugsministeriet, for jeg erkender, at det

er vanskelige ting. Nu har jeg den fordel at have en baggrund i pengevæsenet og at have arbejdet meget med de ting.

Jeg må sige til hr. Rønholt, at de beregninger, der er lavet i landbrugsministeriet, har taget indfrielsen af basislånet med. Det vil hr. Rønholt kunne få bekræftet enten hos landbrugsministeren eller hos landbrugsministerens embedsmænd nede i hjørnet. Så jeg vil anbefale hr. Rønholt at kigge på det endnu en gang, for hvis hr. Rønholt har et forkert udgangspunkt, så er der måske grundlag for, at vi kan samles om disse ting. Det synes jeg ville være positivt.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Under en tilsvarende debat for 14 dage siden i Sønderjylland, hvor formanden for Danske Husmandsforeninger, Chr. Sørensen, deltog, indrømmede han til sidst, at det er et forslag beregnet for landmænd uden skatteevne, og som aldrig får skatteevne. Jeg er ked af at komme med disse afsløringer.

Jeg vil godt minde om, at statens jordbrugsøkonomiske institut i sine beregninger heller ikke finder det hensigtsmæssigt med denne form for finansiering.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg kan forstå på det sidste, hr. Rønholt sagde, at han ikke selv har prøvet at regne på det. Hvis hr. Rønholt selv havde prøvet at regne på det, ville han opdage, at der faktisk også er store ydelseslettelser i dette for landmænd med 70 pct. i marginalskat, og at deres gældsprocent samtidig vil være faldende, mens de har et sådant lån. De sidste år som landmand, hvor man har en stor skatteevne, og hvor man stort set kun betaler afdrag på sine kreditforeningslån, har man jo ikke særlig stor glæde af et rentefradrag, da der næsten ikke er renter tilbage af gælden, og derfor vil der også i den sidste del af en låneperiode med en høj marginalskat blive en ydelseslettelse for landmanden.

Vores beregninger viser, at på et lån på 1,75 mill. kr. vil der være en ydelseslettelse det første år på 83.000 kr. Går man op til 45 i skatteprocent det fjerde år, vil der være en ydelseslettelse på 32.000 kr. i det forslag, vi