

### Forhandling

#### Henning Nielsen (S):

L 133, som vi her har til behandling, drejer sig om nogle mindre ændringer i lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed.

Ændringerne går ud på, at erhvervs- og samfundsmæssig vejledning fremover skal være tilskudsberettiget fagområde. Den har tidligere været givet efter et EF-direktiv, der er udløbet ved udgangen af 1984, og vores forpligtelser over for EF er hermed bortfaldet.

Vi er godt klar over, at der også i årene fremover vil være brug for vejledning på dette område. Det kunne naturligvis ske ved, at landbruget selv betalte det. Det var ikke nødvendigt, at der var statstilskud til det, for sidst vi behandlede samme sag, i 1975, gik diskussionen meget på, om det nu også var nødvendigt at ansætte fire heltidskonsulenter til at tilrettelægge dette arbejde, og i betænkningen afgivet den 21. maj 1975 kan vi se, at det radikale venstre og de konservative ligefrem advarer imod, at man ansætter disse konsulenter. Jeg ved ikke, om vi skal have den diskussion her og nu. Socialdemokratiet vil gerne i udvalget se på, om det er nødvendigt at bruge disse ressourcer.

I § 4 i lovbekendtgørelsen er det helt nøjagtigt beskrevet, hvilke fagområder der kan ydes tilskud til: planteavl, husdyrbrug osv. Vi ved jo, at der i årene fremover og også her og nu stilles store krav til landbruget på det miljømæssige område, som der for øvrigt bliver det til andre sektorer her i landet.

Det er mit indtryk, at der her virkelig er brug for råd og vejledning, og jeg blev bestyrket i min antagelse af Landbrugsmagasinet mandag den 21. januar, der beskæftigede sig med miljøproblemerne. Deri blev det sagt, at der var alt for mange landmænd, der havde for lidt kendskab til disse problemer.

Vi oplever jo også, at naturfredningsloven gang på gang overtrædes, ikke af uvilje eller ondskab, men på grund af ukendskab til loven.

Jeg vil godt spørge ministeren: giver vores konsulenter rådgivning på dette vigtige område? Og jeg vil også gerne spørge: er dette vigtige område dækket ind i de helt præciserede fagområder, der er nævnt i loven?

Socialdemokratiet har altid støttet loven, og vi mener derfor også, det må være vores ret at følge udviklingen på området. Det er jo ret mange millioner kroner, vi fra statskassen giver til foreningskonsulenterne.

Nu er der gået en del år, siden folketinget sidst diskuterede statens tilskud til konsulentordningen. Hvordan har udviklingen været siden? Vi ved jo, at der er blevet oprettet mange store konsulentcentre, især i Jylland. Hvordan virker de? Firmarådgivningen har i de seneste år udviklet sig. Hvilken betydning har den haft? Og der kunne stilles mange andre spørgsmål.

Jeg har også erfaret, at nogle jyske landmænd simpelt hen er gået sammen og har ansat deres egen private konsulent. Er det måske starten på en ny udvikling? Socialdemokratiet finder, at tiden er inde til, at vi ser på hele ordningen, og det vil vi gerne skal gøres i landbrugsudvalget.

#### Rønholt (KF):

Det konservative folkeparti kan støtte lovforslaget af følgende grunde: ordningen har hidtil vist sig at være nyttig, organisationerne har ønsket at fortsætte ordningen, strukturudviklingen, som jo afspejler behovet, har vist sig at fortsætte, og – til sidst – ordningen betyder ikke en merudgift for staten.

Det konservative folkeparti kan derfor støtte lovforslaget.

#### Povl Brøndsted (V):

Da ordningen blev vedtaget i 1975, var det bl.a., fordi man kunne se, at der inden for landbruget var store omlægninger i gang strukturmæssigt, økonomisk osv., og også fordi en hel del landmænd måtte gå ud af landbruget af den ene eller den anden årsag og ind i andet erhverv.

Det var i nogen grad en social-erhvervs-mæssig vejledning, der blev lagt op til, og det har jo vist sig – og det kan man næsten beklage – at denne ordning har været anvendt overordentlig meget. Fire faste konsulenter og 120 deltidskonsulenter har arbejdet og haft nok at gøre på dette område, og vi kan desværre se, nu da direktivet udløber i 1984, at der også i kommende år bliver meget brug for, at der er en – nu hedder det ikke »social«, men »erhvervs- og samfundsmæssig« vedledning af jordbrugere.