

[Tinning]

fint. Det kan betyde større forskellighed i meningsudbud, flere valgmuligheder for både information og påvirkning. Styret af lyst og interesse.

Men der er grund til, at de generelle regler ikke alene indskræpes, men også kræves overholdt, så det ikke bliver penge, der bestemmer ytringsmangfoldigheden. Det ligger uden for de generelle regler at sælge sin sendetid – uanset om salget sker til et byggeområde eller et politisk parti.

Svar (25/1 85):

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Idet jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 545, skal jeg tilføje, at det forhold, at et politisk parti betaler for udsendelsen af et valgprogram, efter ministeriets opfattelse ligger inden for forsøgslovgivningens forudsætninger.

Med hensyn til erfaringerne i forbindelse med folketingsvalget den 10. januar 1984 kan jeg henvise til redegørelsen i udvalgets rapport »Forsøg med nærradio og lokal-tv« (juli 1984). Det fremgår, at der – til trods for, at der ikke påhviler stationerne nogen pligt til at udvise alsidighed – var en udbredt tendens til at stille partierne lige. 3 nærradioer og 3 TV-stationer opkrævede en betaling, der svigede fra 2 kr. pr. minut (radio) til 10.000 kr. for 15 minutter (TV).

De erfaringer, som forsøgsordningen giver med hensyn til valgudsendelser, herunder betaling i denne forbindelse, må indgå i overvejelserne om den kommende lovgivning for nærradio og lokal-TV.

Spm. nr. S 558

Til *industriministeren* (21/1 85) af:

Maisted (FD):

»Har ministeren juridisk mulighed for at tilbagekalde fusionen – Kronebanken – medlem af to banker Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank?«

Begrundelse

I dagspressen har det været nævnt, at de 1,3 mia kr. i tab eller tabsrisiko, som der tilsyneladende er tale om i Kronebanksagen, faktisk udelukkende stammer fra engagemen-

ter i den tidligere Frederiksborg Bank, og at disse forhold, mere eller mindre tilsigtet, af en eller flere personer på tilsyneladende bedragerisk eller svingagtig facon har været holdt skjult, og at en fusion derfor aldrig ville være forekommet, dersom regnskabstal, engagementer m.v. fra Frederiksborg Bank havde været korrekt oplyst.

Ministeriets og Nationalbankens nu den 20. januar 1985 gentagne garanti stilles for forståeligt at tilgodese befolkningens tillid til dansk bankvæsen, der jo under alle forhold i øvrigt skulle være kontrolleret af samfundet (ministeriet).

Da der således tilsyneladende er tale om ganske lovstridige forhold forud for fusionen, er det spørgerens tro, at befolkningens tillid til bankvæsenet kunne forstærkes ganske betydeligt, dersom fusionen kunne annulleres.

De forud for fusionen korrekte regnskabsstal m.v., der vel nu må foreligge i banktilsynet, vil vel formentlig tilkendegive, at Sjællandske Bank uden en fusion i dag ville have været en økonomisk set overordentlig sund bank.

Aktionærer, indskydere og ansatte i Sjællandske Bank ville således kunne få genskabt tilliden, som de på tilsyneladende bedragerisk manér er blevet fratøvet.

At forholdet til gengæld vil se mere negativt ud for området omkring Frederiksborg Bank er jo kun den sørgelige tilstand, som burde være konstateret forud for den fusion, som mange, herunder også banktilsynet, ikke kan frigøre sig for ansvaret for.

Svar (25/1 85):

Industriministeren (Stetter):

Der er ikke i bank- og sparekasseloven juridisk mulighed for at tilbagekalde en godkendelse af en fusion.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 133:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed.
(Fremsat 23/1 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.