

[Poulsgaard]

er ved at miste sin betydning. Det fastholder jeg altså.

Men jeg kan så forstå, at udenrigsministeren ikke deler hr. Erhard Jakobsens udtalelse, og det beklager jeg for så vidt, for jeg mener, at hr. Erhard Jakobsen har fat på det væsentlige, nemlig at der er ved at blive rød dominans i hele det foretagende derovre, og derfor har det selvfølgelig mistet sin betydning for den vestlige verden. Men vi er ikke enige i det spørgsmål, kan jeg forstå.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Vi kender jo alle sammen det dér med, at vi ser og hører det, vi i virkeligheden gerne selv vil se og høre, så her har vi vel endnu et eksempel på, at fjernsyn er noget forfærdelig farligt noget. Ikke bare er det upraktisk, fordi man ikke kan pakke fisk ind i det, men man har det altså heller ikke til at slå op i bagefter for at se, om man nu også virkelig hørte og så det, som man gerne ville høre og se.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 562

2) Til *landbrugsministeren* af:

**Poulsgaard (FP):**

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om udsigterne for dansk ægproduktion?«

#### Skriftlig begrundelse

Den seneste tids pressemeddelelser har skabt frygt for, at ægproduktionen synger på sidste vers. Det kan vel ikke være rigtigt, at vi, der engang var en af de førende ægproducenter i verden, nu skal til at importere æg.

**Poulsgaard (FP):**

Vi skal ikke ret mange år tilbage i tiden, før dansk ægproduktion var en eksportartikel, som det danske samfund tjente mange penge på.

Vi er allerede derhenne, at vi skal til at begynde at importere æg, og den sidste tids debat om burhøns og burstørrelser har jo medført nogle alarmerende overskrifter i forskellige aviser. F.eks. meddeler Aalborg Stiftstidende torsdag den 24. januar 1985, at

hvis en storproducent ved navn Einer Haugum, der bor på Mølbjerggaard i Vrå, skal følge de krav, som veterinærmyndighederne stiller, skal han halvere sin høsebestand fra 70.000 til 25.000–30.000.

Vi har set endnu grellere tal for, hvor meget man må skære ned på høseholdet, hvis man skal leve op til de krav, der bliver stillet af veterinærmyndighederne. Jeg ved godt, at landbrugsministeren har kæmpet som en løve i denne sag, og derfor er det måske folketingsflertallet, man skulle stille spørgsmålet til. Jeg synes altså, at det er en alvorlig problemstilling for dansk ægproduktion, og vi er mange, der er spændt på, hvad ministeren svarer på det.

#### Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil til hr. Poulsgaard sige, at den danske ægproduktion inden for de sidste fem år har indrettet sig på at begrænse sin produktion, således at den stort set passer til hjemmemarkedet.

Ægproduktionen har altså ligget på omkring 60.000–65.000 t, således at der har været balance.

Men jeg vil gerne sige her, at jeg må henvende opmærksomheden på, at der virkelig er forhold, der truer med helt at udrydde den danske ægproduktion, for 85 pct. af den danske ægproduktion foregår i dag i bure, og såfremt der ikke sker en justering af reglerne for æglægningsbure, som det blev overvejet i folketingets retsudvalg i maj 1984 på grundlag for øvrigt af justitsministerens redegørelse, således at burens bundareal kan være mindst 480 cm<sup>2</sup>, må man regne med, at 20–25 pct. af den nuværende erhvervsmæssige produktion ophører. Den resterende del af den danske ægproduktion i bure vil være ulovlig og må ophøre pr. 1. juli 1988, hvis de meddelte dispensationer ikke gives. Hvad dette vil indebære af personlige og økonomiske katastrofer for ægproducenter, behøver man ikke at være lærd for at kunne forstå.

Man kan altså forudse, at den danske produktion, hvis der ikke sker nogen ændringer af flertallet i retsudvalget, herefter vil blive erstattet af import hovedsagelig fra Vesttyskland og Holland. I den forbindelse kan jeg oplyse, at man i Holland har vedtaget en minimumstørrelse på 400 cm<sup>2</sup> pr. høne, mens der ikke er tale om bestemmelser i