

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 15:**

*Forespørgsel til finansministeren [om udviklingen i overskud og indtjeningssevne i dansk erhvervsliv siden 1980, om den stedfundne forskydning mellem lønindkomsters og restindkomsters andele af de samlede indkomster, samt hvilke overvejelser udviklingen i virksomhedernes overskud og den ændrede formuefordeling giver regeringen anledning til].*

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 24/1 85).

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål til ministrene.**

**Spm. nr. S 578**

**1) Til udenrigsministeren af:**

**Poulsgaard (FP):**

»Deler udenrigsministeren den opfattelse, som hr. Erhard Jakobsen gav udtryk for i TV-Avisen den 23. januar, hvor hr. Erhard Jakobsen udtalte, at FN har mistet sin betydning?«

**Skriftlig begrundelse**

Det er jo en ret interessant udtalelse, chefarkitekten bag firkløverregeringen her fremkommer med. Såfremt det er regeringens holdning, bør befolkningen informeres herom.

**Poulsgaard (FP):**

Vi har jo set, at USA i stigende grad trækker sig ud af det internationale samarbejde, der foregår i FN-regie. Vi ved også, at den nuværende regering har haft problemer med et folketingsflertal her i salen, hvad angår spørgsmål i FN.

Men det, jeg gerne vil vide – og jeg tror, der er mange, der er lige så nysgerrige – er, om hr. Erhard Jakobsen udtrykte regeringens holdning over for FN, forstået på den måde,

at regeringen altså mener, at FN har mistet sin betydning.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg mener ikke, at FN har mistet sin betydning.

Jeg ved ikke, hvad hr. Poulsgaard lavede om aftenen den 23. januar, men jeg tror ikke, han så fjernsyn, ikke dansk i hvert fald, for han citerer ikke hr. Erhard Jakobsen korrekt. Jeg fik bestemt ikke det indtryk af det, hr. Erhard Jakobsen sagde den aften, der gives udtryk for i hr. Poulsgaards spørgsmål, uden at jeg i øvrigt på hr. Erhard Jakobsens vegne skal forklare hans udsagn – det vil han selv være i stand til at gøre meget bedre – men jeg har for en sikkerheds skyld fået en afskrift af, hvad der blev sagt, og deraf fremgår det, at der altså ikke blev sagt det, som hr. Poulsgaard skriver i sit spørgsmål.

Jeg ved som sagt ikke, hvad hr. Poulsgaard har lavet den aften, og det kommer selvfølgelig heller ikke mig ved, men jeg vil gerne sige, at interviewet med hr. Erhard Jakobsen drejede sig om et helt konkret spørgsmål, nemlig om den resolution om en olieembargo mod Sydafrika, som er vedtaget af FNs generalforsamling.

I den sammenhæng påpegede hr. Erhard Jakobsen, at denne vedtagelse ligesom for øvrigt alle andre vedtagelser i FNs generalforsamling jo ikke er bindende for FNs medlemsstater, men alene har karakter af henstillinger. Herved står den i modsætning til det, man vedtager i sikkerhedsrådet, som FN-pagten artikel 7 giver bindende karakter. FNs sikkerhedsråd har imidlertid ikke vedtaget nogen olieembargo imod Sydafrika.

Men jeg forstår sådan set godt den forvirring, der er opstået vedrørende dette spørgsmål, når man ser, hvordan dele af pressen har behandlet spørgsmålet, som om der eksisterede en olieembargo mod Sydafrika. Det gør der rent faktisk ikke; der foreligger en ikke-bindende henstilling fra FNs generalforsamling.

**Poulsgaard (FP):**

Jeg kan oplyse udenrigsministeren om, at jeg bl.a. så fjernsyn den 23. januar 1985 om aftenen, og det, jeg fik noteret ned, var simpelt hen, at hr. Erhard Jakobsen sagde: FN