

[Miljøministeren]

Jeg har haft mange gode, saglige drøftelser med Greenpeace, det er korrekt. Det er en organisation på ca. 20.000 medlemmer, og er det sådan, at man i udvalget ønsker, at Greenpeace også skal være med i flokken, skal jeg gerne udarbejde et ændringsforslag.

**Margrete Auken (SF):**

Det takker vi naturligvis ministeren for, og vi er godt klar over, at ministeren ikke er interesseret i at belaste et venskabsforhold – jeg tror, han sagde over evne, uden at jeg helt kan se, hvor evnerne ligger i denne sammenhæng. Hvis det handler om Greenpeace' evner, tror jeg, at selv ministerens venskab vil de kunne klare, hvis de kan få noget arbejdsmæssigt fornuftigt ud af det. Men vi siger da tak, fordi vi kan få dem med, så den lille lapsus kommer i orden.

Jeg synes også, jeg mærkede mig, at ministeren ikke nævnte, hvad det var for nogle organisationer, der kunne varetage de interesser, som Greenpeace varetager. Han sagde bare, at de var dækket i forvejen, men nævnte ikke af hvilke organisationer, og det havde været ganske interessant at høre, om det var Danmarks Naturfredningsforening eller fiskerne, der kunne klare dette område. Det er der ikke noget der tyder på.

Så vil jeg lige gøre et par bemærkninger om den anden sag. Nu skal vi jo ikke have den klaret færdig nu, men da den er med i bemærkningerne, bliver vi nødt til at snakke om det.

Det er noget helt andet at være med til at udpege sagkyndige. Det gør jo også andre, som i øvrigt har klageadgang i henhold til andre love. De har udpegnings- og indstillingsret så vidt mig bekendt. Jeg er ikke helt klar over, hvordan dette kommissorium har set ud fra ministerens side, hvordan spørgsmålene har været lagt op, men det må jo være sådan, at vi i udvalget kan udbede os de respons-sager, der er kommet, og jeg vil gerne høre, om også Dansk Ornithologisk Forening var med i afvisningen. Ministeren nævnte kun tre af organisationerne, og jeg vil også gerne høre, om Forbrugerrådet var med i den. Vi hørte kun om sportsfiskerne, jagtorganisationerne og DN. Ministeren behøver ikke at svare her, det er klart. Vi tager det op i udvalget, og så må vi have det på plads.

Det, vi aldrig må glemme, er, at disse sager er besværlige, fordi de, det går ud over med denne klageadgang, ikke vil have det. Jeg tror, det var dræningsloven, det var piller ud af. Vi har set, hvordan man forsøger at blokere sagerne ved at hemmeligholde udledningstilladelser, og hvad ved jeg. Der er problemer her, og derfor må vi herindefra sige, at vi skal sikre, at den folkelige kontrol bliver ægte, uden at vi havner i det, som fremskridtspartiet åbenbart tror det drejer sig om; de kan åbenbart ikke læse indenad i lovgivningen eller følge med i den debat, der foregår, men det må jo blive et internt problem ude på højrefløjen.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Fru Margrete Auken efterlyste, hvem der eventuelt skulle varetage 'Greenpeace' tankegang. De er jo nævnt, og det er Danmarks Naturfredningsforening, Forbrugerrådet, Danmarks Havfiskeriforening, Dansk Fiskeriforening og Danmarks Sportsfiskerforbund. De er landsdækkende og har store medlemskarer. Blot denne oplysning.

Må jeg så sige, at når det bliver pålagt regeringen af folketinget at gennemføre en ordning, der omfatter tre forskellige initiativer, så opfatter jeg det som min opgave at søge at tilgodese i så vid udstrækning som muligt de ønsker, der kan være fra disse organisationers side. De har frabedt sig det, der har været fremme her, og det er på den baggrund, vi har afstået. Jeg er glad for, at problemet er rejst her, nu kan vi få det drøftet i udvalget, men givet er det, at det ikke er med begejstring, man trækker noget ned over hovedet på folk for at tilgodese ønsker, de ikke selv var klar over at de havde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.