

[Anne Grete Holmsgård]

blevet sendt ud til organisationerne, og hvori der står:

»Greenpeace Danmark har ifølge sine vedtægter særlig til formål at undersøge forhold og offentliggøre oplysninger af betydning for bevarelse af truede havpattedyr og andre truede dyrearter og miljøet i almindelighed samt at udvikle og gennemføre programmer for beskyttelse af havpattedyr og andre truede dyrearter.«

Greenpeace Danmark med et medlemstal på ca. 20.000 er et led i den internationale organisation Greenpeace med i alt 1.138.000 medlemmer pr. 1. september 1984. Ifølge foreningens vedtægter skal denne på ingen måde kunne deltage i eller støtte nogen politisk kampagne til fordel for politiske partier, og ifølge den beskrivelse passer det jo smukt ind i billedet, at den selvfølgelig skal være klageberettiget; derfor var den også klageberettiget i det oprindelige lovforslag, men udgik så, til trods for at der i det nuværende barberede forslag står, at det, man skal kunne påklage, netop er dumpningstilladelser, de mest betydningsfulde klapninger og afbrændinger af materiale på havet. Jeg kender simpelt hen ingen organisation, der i den grad har beskæftiget sig med netop de tre forhold, som Greenpeace, og det tror jeg i øvrigt heller ikke ministeren gør. I hvert tilfælde bliver det nok lidt svært at navngive dem.

Det var det ene og vigtige kritikpunkt. Det andet er enslydende med et, SF også rejste. Hvorfor står der ikke, hvad det er for nogle berørte interesseorganisationer, der har frebadt sig klageadgang under råstofloven og i stedet for har sagt, at de ville være helt tilfredse med at få en repræsentant i henholdsvis bekæmpelsesmiddelrådet og det generelt sagkyndige råd? Hvorfor står det der ikke? Det kunne jeg da godt tænke mig at få oplyst, og selv om de eventuelt skulle have sagt det, vil jeg da godt sætte spørgsmålstegn ved, om det virkelig kan udgøre en rimelig kompensation for en ankeadgang. Det er selvfølgelig meget rart at få indblik i, hvad der foregår dér, men at det ligefrem skulle ske på bekostning af, at man har ankeadgang, forstår jeg simpelt hen ikke.

Ove Jensen (FP):

Resultaterne af den udvidede klageadgang, der i de sidste år er givet til alle mulige og i

mange tilfælde uvedkommende personer og organisationer, har været, at konkrete fornuftige projekter til gavn for samfundsøkonomien ofte er blevet forsinket, i nogle tilfælde i årevis, og i andre tilfælde er projekterne simpelt hen helt blevet opgivet, fordi ansøgerne er blevet trætte af at vente på den endelige afgørelse. Samtidig har der i de forskellige styrelser, hvor klagerne er blevet behandlet, været en masse offentligt ansatte beskæftiget til ingen verdens nytte.

Det er efterhånden sådan, at en person blot kan sende et postkort med to ord: jeg klager, over en hvilken som helst afgørelse. De ansøgere, der har energi og tålmodighed, får som regel til sidst deres projekter godkendt, men det er urimeligt at udvide denne klageadgang, og derfor afviser fremskridtspartiet forslaget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil takke for den helt overvældende tilslutning til forslaget.

Det var jo sådan, at folketingsbeslutningen indeholdt tre initiativer. Dette er det ene. Et andet initiativ var en ændring af vandforsyningsloven, og den kommer. Det tredje initiativ var spørgsmålet om disse berørte interesseorganisationer i forbindelse med loven om kemiske stoffer og produkter.

Dette her er altså den første af denne tredeling, og når jeg har gjort opmærksom på, at den sidste ikke ønskes med, er det, fordi disse interesseorganisationer, som absolut ikke er så mystiske: Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og jagtorganisationerne, selv har ønsket ikke at komme med på denne måde, men derimod har ønsket at få lov til i fællesskab at udpege en repræsentant til bekæmpelsesmiddelrådet og til det generelt sagkyndige råd, fordi de følte derigennem, at de bedre fik tilgodeset deres synspunkter.

Det er korrekt, hvad der blev refereret heroppe angående min udtalelse om mine venner i Greenpeace, og det er da rigtigt, at man ikke skal belaste vennerne over evne. Det er også korrekt, at der i bemærkningerne til beslutningsforslaget var nævnt Greenpeace. Regeringen har den opfattelse, at de interesser, Greenpeace varetager i denne forbindelse, vil kunne varetages tilfredsstillende af de øvrige foreslåede organisationer.