

[Svend Erik Hovmand]

ændring, medmindre det absolut vil fastholde, uanset hvordan verden ændrer sig, ethvert forslag, som socialdemokratiske regeringer har været med til at gennemføre, for der er jo ikke rigtig nogen saglig begrundelse. Hvis man mener, det er sagligt, at vi skal fastholde den lagerbeholdning, vi har i dag, ville det have været naturligt, om man i 1980 havde foreslået en lagerbeholdning af den dobbelte størrelse. Rent faktisk er vi i en situation nu, hvor vores beredskabslagre giver os et beredskab, der er dobbelt så stort som det, folketinget mente var nødvendigt, da ordningen blev indført i 1980, og ud fra den betragtning kan vi støtte ministerens forslag og anbefaler det til vedtagelse.

Riishøj (SF):

Hele dette lovgivningskompleks har jo baggrund i oliekrisen for godt og vel 10 år siden. Det var dengang, OPEC-landene drejede oliehanen om, som det hed, og hvor den vestlige verden for at imødegå gentagelser iværksatte en politisk og en økonomisk offensiv over for OPEC-landene og forsøgte at gardere sig mod gentagelser ved at lave en kriseordning bestående af lagerforpligtelser og så en bestemt fordelingsprocedure.

Der er vitterlig siden da sket kraftige forandringer på det internationale energimarked. En række lande, herunder Danmark, har igangsat egenproduktion af energi, og der er gennemført besparelser i det samlede energiforbrug. Hertil kommer, at vi i Danmark har omlagt til kul på vore kraftværker og dermed mindsket afhængigheden af fuelolie.

På den baggrund er regeringens forslag logisk nok. Der er i øjeblikket olie nok på markedet, omstillingen fra olie til kul er gennemført, og tilsyneladende er der ikke ydre politiske begivenheder på vej, der kan true forsynings sikkerheden. Det skulle da lige være krigen mellem Irak og Iran, som nu foregår på tredje år.

Vi synes sådan set, det er relevant at diskutere omfanget af beredskabslagrene. Vi kan godt gå ind for en model som den, der blev skitseret af hr. Hans Hækkerup for lidt siden, og diskutere dagestørrelse i stedet for absolutte størrelser, men vi er også imod at give ministeren en generel bemyndigelse.

At det kan være farligt, skyldes, dels at vi i øjeblikket befinder os i en situation, hvor der meget vel kan ske ændringer på det internationale energimarked, dels naturligvis at der føres en energipolitik her i landet, der baseres på fortsat vækst i energiforbruget; det så vi i redegørelsesdebatten for en uges tid siden. Om det så vil ske gennem et forøget forbrug af kul eller et forøget forbrug af fuelolie, afgøres i høj grad af den internationale energiforsyningssituation. Det kan meget vel tænkes, at det på grund af begivenheder i nogle af de kulproducerende lande kan blive nødvendigt at omstille igen til fuelolie. På den baggrund kan SF ikke medvirke til at give ministeren en generel bemyndigelse.

Vi mener også, det er en god idé at have et beredskabslager på pænt over det mindstniveau, som sættes af IEA. Vi er rede til at diskutere den nærmere udformning af loven, men det er nødvendigt at se denne lov i sammenhæng med regeringens energipolitik i det hele taget, og den lægger ikke just op til, at det er tiden til generelt at reducere energilagrene. Tværtimod lægges der op til en stigning i energiforbruget, der gør det nødvendigt at fastholde en høj forsyning med energilagrene.

Derfor vil jeg afvise forslaget i den nuværende udformning, men vi er som socialdemokratiet villige til såvel at diskutere det nøjagtige behov for lagre som at gennemføre en anden type ordning end den, vi har i øjeblikket.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg må sige, at jeg er ikke i stand til at anvende samme forargede stemmeføring som den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Hækkerup. Det har ikke noget at gøre med, at forsynings sikkerheden ikke er vigtig, men hvor er grænsen? Socialdemokratiet fastsatte den i sin tid til 110 dage, og nu, hvor alt andet ser anderledes ud, er grænsen på 180 eller 160 dage knap nok god nok. Og ifølge hr. Hans Hækkerup er det nærmest af det onde, at vi har nogle enorme kullagre, for når vi har det, må vi også have endnu større olie lagre, for ellers er der ikke nogen balance mellem kul og olie. Jeg synes ikke, argumentationen er logisk.

Jeg kan naturligvis godt se, at man kan tage nogle fordele med, når man opnår noget