

[Agerschou]

ser og dermed spare tid både for klageren og for sagsbehandleren. Vi mener desuden, at det er vigtigt, at amtsankenævnet får mulighed for at rådgive klageren om andre måder at løse problemerne på. Også det vil efter vores opfattelse afhjælpe arbejdet i ankesystemet.

I sit lovforslag lagde socialministeren op til en helt ukritisk overførelse af kompetence til formændene for amtsankenævn og revaliderings- og pensionsnævn. Det bliver tilsyneladende noget modificeret, men SF er modstander af dette forhold. Vi ønsker den selvstændige formandskompetence begrænset til de sager, hvor klageren får medhold.

Vi er ikke uenige i de bemærkninger, der kom fra ordførerne for socialdemokratiet om, at de lange ventetider betyder, at retssikkerheden for den enkelte svækkes. Vi mener imidlertid ikke, at konsekvensen skal være en begrænsning af klageadgangen, men tværtimod en effektivisering af ankesystemet, eventuelt ved at systemet tilføres flere ressourcer, plus en afbureaukratisering af systemet, så klageren ikke føler sig afmægtig over for dette apparat. Dette sidste betyder efter vores opfattelse et betydeligt merarbejde for hele ankesystemet.

**Aase Olesen (RV):**

Allerede ved førstebehandlingen sagde jeg på det radikale venstres vegne, at vi lagde overordentlig megen vægt på at få indført remonstration. Ministeren havde ønsket sig en bemyndigelse til at indføre remonstration, og det kan vi acceptere for så vidt angår amtsankenævn og pensions- og revalideringsnævn, men vi synes, det er meget væsentligt og helt afgørende, at vi sikrer remonstrationen i de sociale udvalg. Det er baggrunden for, at det radikale venstre har fremsat ændringsforslaget, sådan at det af lovteksten kan fremgå, at remonstrationen skal finde sted, og at der skal foretages en fornyet behandling i det politiske udvalg i kommunen.

Vi kan ikke støtte de af SF fremsatte ændringsforslag, og jeg vil gerne sige om ændringsforslag nr. 3, som drejer sig om, at ankenævnet af egen drift kan optage en afgørelse truffet af det sociale udvalg til undersøgelse, at når vi stemmer imod det, sker det ud fra den betragtning, at vi har ankesystemet af hensyn til den enkelte borger. Et

amtsankenævn kan jo tage sager op på generelt plan, på politisk plan osv., og der er ingen grund til at give mulighed for at tage enkeltsager op.

Hvad angår socialdemokratiets ændringsforslag om at begrænse behandlingstiden til 10 dage, så mener vi, at det faktisk er det samme som at lægge en bombe under remonstrationen, for vi ved jo, at de sociale udvalg ikke samles inden for en 10 dages tidsramme, og derfor vil vi stemme imod det.

Derimod stemmer vi for ændringen vedrørende formandsbemyndigelse ud fra den betragtning, at det er afgørende for os, at den bemyndigelse, en formand får til at afgøre sager, er en bemyndigelse, han skal have af sit nævn. Dermed sikrer man sig den politiske dækning og dermed den politiske kontrol af formandsafgørelser.

**Tinning (VS):**

I VS er vi ikke betænkingsberettigede, så jeg vil ganske kort gøre rede for, hvordan vi har tænkt os at forholde os til samtlige 31 ændringsforslag.

Som vi allerede sagde det under førstebehandlingen, støtter vi ethvert skridt, som drejer sig om at udvide adgangen for den enkelte borger til at klage over truffede afgørelser. Vi støtter ethvert skridt i retning af, at borgeren kan forstå, hvad afgørelserne handler om.

I dag ved vi jo fra forskellige undersøgelser, at et af de helt grundlæggende problemer faktisk er, at systemets afgørelser er totalt uforståelige for den enkelte borger, og vi støtter ikke alene i teorien – det gør regeringen jo også – men i praksis ethvert skridt i retning af afbureaukratisering også af det sociale system. Det kan selvfølgelig være rigtigt, som fru Aase Olesen siger, at hvis man indfører denne 10 dages frist, så kommer man til at kolliderer med den måde, de sociale udvalg normalt arbejder på, men vi ser således på det, at i sådan en kollisionssituation er det ikke den enkelte borger, som må finde sig i at vente noget længere på at få en klar og let forståelig afgørelse, men derimod systemet, som må tilpasse sig den enkelte borgers behov og finde en anden måde at lave en klar og hurtig sagsbehandling på.

På den baggrund kan jeg fortælle, at vi ikke regner med at bruge meget andet end én