

[Jette Thomsen]

sig eller modtage undervisning samtidig med, at de modtager arbejdsløshedsdagpenge. Forslaget går endvidere ud på, at de ledige i et uddannelsesforløb i op til 2 år skal fredes, således at de i denne periode ikke skal tage imod anvist arbejde. Det fremgår endvidere af forslaget, at uddannelsesperioden skal ligestilles med arbejde efter arbejdsløshedsloven.

For mig at se er dette forslag et typisk forsøg på stemmefiskeri, idet det bryder med alle hidtidige principper. For det første: skal arbejdsløshedsdagpenge udbetales som en forsikring mod tab af arbejdsindtægt, må man være til rådighed for arbejdsmarkedet. For det andet er der arbejdsløshedslovens bestemmelse om, at der ikke kan udbetales arbejdsløshedsdagpenge under uddannelse.

Det konservative folkeparti afviser dette forslag.

**Tørnæs (V):**

Da mit partis ordfører, fru Hanne Severinsen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Forslaget går ud på, at arbejdsløse skal have ret til at deltage i undervisning, og at det skal ske uden tidsmæssig begrænsning og således, at de arbejdsløse stadig regnes for at være til rådighed for arbejdsmarkedet, selv om de ifølge forslaget ikke behøver at tage anvist arbejde de første 2 år. Tager man en uddannelse, opfylder man således 26 ugers reglen. Det er i sandhed et meget generøst forslag.

I øjeblikket skal man som uddannelsessøgende som hovedregel klare sig med uddannelsesstøtten på det pågældende område. I mange tilfælde bliver man nødt til at lånefinansiere sin uddannelse. Hvis forslaget bliver vedtaget, vil det være en fantastisk tilskyndelse til, at enhver, der vil starte en uddannelse, først sørger for at blive arbejdsløs, og vi har nu engang ikke råd til at give en uddannelsesstøtte i dette land på maksimalt 104.000 kr. om året, selv om vi måske godt kunne tænke os ændringer på uddannelsesstøtteområdet.

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at man skal have alment dannende uddannelse i stedet for meningsløse og ørkesløse arbejdstilbud, som tilmed ofte tager arbejde fra dem, der har ordinære job. Her må vi

erklære os enige med forslagsstillerne. Det kunne måske give anledning til en interessant meningsudveksling mellem socialdemokratiet og VS på dette område. Socialdemokratiet har jo givet udtryk for, at jobtilbud er noget af det mest perspektivrige, vi overhovedet har. Regeringen har ganske rigtigt, som forslagsstillerne skriver, ønsket, at man fik noget mere perspektivrigt ud af dagpengesystemet ved at give en uddannelsesydelse i stedet for andet jobtilbud. Når man kommer ind i uddannelsessystemet, er det ikke som arbejdsløs på arbejdsløshedsdagpenge, men som en arbejdsløs, der får en uddannelsesydelse. Arbejdsløshedsforsikringen skal være en forsikring, ikke en ordning, der nærmer sig borgerløn.

Jeg må på venstres vegne afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg vil godt gøre hr. Tørnæs opmærksom på, at den socialdemokratiske folketingsgruppe har stillet konkret forslag om, at den arbejdsledige skal have muligheden for at vælge imellem et jobtilbud og et uddannelsesstilbud, og vi lægger det hermed op til en individuel afgørelse, hvad den pågældende vil bruge sin arbejdsløshedsperiode til. Så det er noget sludder, at vi har sagt, at det alene er et jobtilbud, der er perspektivrigt.

Jobtilbudsloven er en god lov, men den kunne blive bedre, hvis den fik et uddannelsespolitisk indhold. Det har vi faktisk stillet et konkret forslag om, men er blevet nedstemt på. Nu vil regeringen og det radikale venstre lancere et uddannelsesstilbud i jobtilbudsordningen, som de arbejdsledige selv skal betale, og det synes vi er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Må jeg fortolke fru Jytte Andersens udtalelser på den måde, at socialdemokratiet nu endelig har erkendt, at et uddannelsesstilbud er mere perspektivrigt end et jobtilbud?

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Et uddannelsesstilbud er naturligvis perspektivrigt. Et jobtilbud kan også være perspektivrigt, og de erfaringer, vi har, går fak-