

[Jimmy Stahr]

mod at jeg gerne vil vide lidt mere om. Det, vi er mest på vagt over for, er nok forslaget om en afstand på 1,5 m ved overhaling af cyklister. Hvis der i dette ligger en hensigts-erklæring om, at vi skal have en sikker overhaling, så er sagen klar, og sådan forstår jeg egentlig også ånden i forslaget. Derimod vil jeg nok være lidt nervøs ved at sætte en bestemt grænse på. Jeg kan forestille mig, at vi i virkeligheden kommer ud i flere problemer, hvis bilisterne begynder at sidde dér og måle, så at de, inden vi får set os om, er røget ind i en anden cyklist eller en anden bil, hvad der kan være lige så slemt. Så jeg tager det som en hensigtserklæring, og i den ånd er vi også positive over for forslaget.

Også hele det spørgsmål, der ligger i B 56, altså spørgsmålet om, hvor cyklister skal placere sig i forhold til bilister i kryds, vil jeg gerne studere nærmere. Der kan både være ting, der taler for, og ting, der taler imod det. Men vi er overvejende positive.

Men egentlig kan jeg ikke forstå, at vi ikke har set noget mere om cyklisternes forhold. Jeg roser altså SF for, at de kommer med disse forslag, men egentlig havde jeg troet, at der på et eller andet tidspunkt – men det lå ligesom heller ikke i ministerens tale – ville komme et eller andet om disse ting eller om cyklister i det hele taget fra regeringens side, for faktisk har vi holdt flere større konferencer. Der var en stor nordisk konference i Lyngby, kan jeg huske, og der var den færdselskonference, som ministeren omtalte, den, som ministeren, så vidt jeg husker, omtalte som en færdselsrigsdag.

Det er rigtigt, at der var problemer omkring disse spørgsmål, men det var dog ikke alting, der bare forsvandt som dug for solen. Jeg synes godt, at ministeriet kunne være kommet med nogle forslag vedrørende cyklister, fordi det er tiltrængt, og der var faktisk ting, som man var positive over for på begge disse konferencer. Det er vel normalt, at vi andre så er lidt tilbageholdende, fordi vi regner med, at ministeriet på et eller andet tidspunkt kommer med noget i en lidt større sammenhæng, og det ville jeg i hvert fald have hilst meget velkommen.

Da det nu ikke er kommet – og det finder jeg er forkert – må jeg da sige, at forslagene fra SF'er bedre end ingenting, hvor små de end er, og så kan det jo være, at vi under udvalgsbehandlingen kan finde nogle andre

ting at tage med. Nu har vi jo faktisk åbnet op for færdselsloven, og nu er det, ligesom vi i min gruppe og i andre grupper begynder at ville byde med på dette her. Jeg synes, det er udmærket, at SF har åbnet ballet, selv om jeg ville have foretrukket – men det er måske gammel vanetænkning hos socialdemokrater – at det var regeringen, der lagde ud med sådan nogle ting.

Endelig om ministerens slutord, hvor han ligesom fik forklaret, at selv motorvejshastighedens forøgelse vil virke positivt. Nu kender jeg ministeren, og jeg er glad for den holdning, ministeren normalt har med hensyn til at udnytte ordene og begivenhederne – jeg elsker den ligefrem – men her udnyttede han det måske til det yderste af, hvad det kunne bære, for at forklare, hvor positiv man var over for cyklisterne, når man hævdede farten på motorvejen med 20 km. O.k., det kan godt være, det næsten hang sammen.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ja, det har man for sin venlighed, eller skal jeg sige åbenhed.

Jeg synes ikke, hr. Jimmy Stahr har ret i, at jeg ikke udtaler mig om forslagene. Jeg har sagt om nogle af de forslag, der er stillet fra SFs side, at jeg ikke på forhånd tror, at de vil betyde noget særligt for cyklisternes sikkerhed; det lå i mine bemærkninger. Men jeg viste en åbenhed over for dem, fordi jeg på den anden side synes, at man ikke mister ret meget hos andre trafikanter ved at gennemføre forslag af den art, og det betyder en åbenhed over for det. Lad mig sige det på en anden måde: jeg ville da ikke synes, at der var sket noget yderst uheldigt, hvis man gennemførte forslag af den art, som SF har fremsat; jeg tror bare ikke rigtig på dem som helhed.

På ét punkt er jeg yderst betænkelig, hvad jeg også sagde, og det er ved tanken om, at cyklister skal køre imod ensrettet færdsel for det vedrører hele færdselsbillædet. Jeg nævner det, fordi hr. Jimmy Stahr kom ind på konferencen i Lyngby. Det er rigtigt, at der var en konference, hvor også folketingsmedlemmer deltog. Her lagde man disse tanker frem, som jeg nævnte, dette med at køre frem mod rødt lys og svinge til højre, når der er rødt lys, og køre på gågader og køre imod, hvor der er ensrettet færdsel. Der har jo væ-