

[Energiministeren]

hensyn til en række andre beslutninger, som nødvendigvis må tages, og som i øjeblikket afventer denne overordnede beslutning.

Jeg håber ikke, at der er for mange misforståelser omkring spørgsmålet om gasforsyning i Nordjylland. Jeg bidrager med, hvad jeg kan, til at udrydde misforståelserne. Jeg synes i øvrigt, der har været gode drøftelser i forhold til Nordjyllands amtskommune og de kommuner, som er interesserede i spørgsmålet, og andre parter i Nordjylland, og selv om jeg giver udtryk for, at det er en meget vanskelig beslutningsproces, fordi der netop er så mange parter, der alle eller næsten alle skal trække på samme hammel for at nå et godt resultat, så er det en usædvanlig beslutningsproces.

Vi vender tilbage til område 4 og spørgsmålet om elvarme, det er jeg overbevist om. Jeg skal for en ordens skyld gentage, hvad jeg sagde i debatten her i efteråret: her er et punkt, hvor regeringen og socialdemokratiet absolut ikke har den samme opfattelse.

Jeg har ikke i dag afvist, at det kunne være berettiget fra ordførernes side at inddrage andre energiaspekter end dem, der hører under energiministeriets ressort, slet ikke, så meget mindre som de er omtalt, som de også bør være det, i statusnotatet og på anden måde. Jeg har kun sagt, at hvis man skal ind i en detaljeret drøftelse f.eks. om varmesynsloven, så skal jeg naturligvis gerne lade et budskab gå videre til min kollega boligministeren, men han er den, som man primært bør rette henvendelse til i så fald.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

I statusrapporten, side 77, er der et udmærket lille afsnit, der belyser, hvordan man kunne spare energi. Der står om dieselmotorer:

»I et udredningsarbejde fra 1979 med ajourføring i 1981 blev det konkluderet, at andelen af dieslbiler ud fra såvel samfundsøkonomiske som privatøkonomiske vurderinger burde være større. Samtidig fastslås det, at man ved øget anvendelse af dieslbiler vil kunne opnå en reduktion af det samlede olieforbrug.«

Jeg kunne godt tænke mig at spørge de herrer fra de socialistiske partier, som jo har et flertal sammen med de radikale: hvorfor

har man ikke gennemført dette for mange år siden? Det er et problem, der har været kendt. Man ved, at man ville hjælpe befolkningen til billigere biler, billigere drevne biler, og at man ifølge denne rapport ville opnå samfundsøkonomiske fordele og energibesparelser. Hvorfor har man ikke gennemført det? Svaret er normalt, at det ikke hører med til en socialistisk politik at fremme den del af transportmidlerne, for det ville stride imod den øvrige del af deres politik; den kollektive trafik ville få et grundskud, hvis man virkelig gennemførte en sådan politik.

Det er blot et lille eksempel på hulheden i deres argumentation, for det, det drejer sig om for socialisterne i forbindelse med energipolitik, er, at de ønsker en styring af samfundet. De ønsker en finanspolitisk mulighed for at stramme til over for befolkningen og intet andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhedsafstand ved overhaling af cyklister).

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 11/12 84).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af cyklisters sikkerhed i vejkryds.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 11/12 84).

5) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Oversigtsforhold ved vejkryds).

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 11/12 84).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af fremkommeligheden for cyklister.