

[Løvig Simonsen]

og større indpas i disse områder, og at muligheden for at få kollektiv varmforsyning, der er rørbundet, fra fjernvarmeverkerne dermed svækkes. Så den rapport venter vi os en hel del af, således at vi kan få denne debat.

Med hensyn til bemærkningerne fra ministeren om, at nogle af de betragtninger, jeg kom med, henhører under et andet ministerium, må jeg sige, at hvis vi ser på det notat, som ministeren udsendte, »Energiplanlægning 84«, og som ministeren for øvrigt også er enig med i sine egne betragtninger, drejer det sig jo om at have en helhed i synspunkterne, og så kommer vi til at berøre disse ting. Jeg ved udmærket godt, at det ikke er energiministerens ressort, men energiministerens mødes vel af og til med sine ministerkolleger, og kunne min argumentation så overbevise ministeren om, at det var på tide at tage disse ting op igen, også på baggrund af det, OECD siger, så synes jeg, det var en kærkommen anledning til at gøre det, således at vi kunne få disse energibesparelser. Disse energibesparelser er nemlig af stor betydning også for så vidt angår de prognoser, man har bygget på med hensyn til energiforbruget fremover. Det ved alle og enhver. Det har noget med valuta at gøre, og det har noget med beskæftigelse at gøre.

Ministeren havde et par enkelte bemærkninger til hr. Hans Hækkerup vedrørende beredskabslagrene, og vi er enige i, at disse beredskabslagre ikke bør gøres mindre. Jeg kunne så bede ministeren om at se på den rapport, der er udsendt om økonomien vedrørende kulkraft og kernekraft, og hvoraf det fremgår, at man inden for kulsektoren har langt større energilagre, end det er blevet påbudt af ministeren, idet man finder det nødvendigt af hensyn til forsynings sikkerheden.

Riishøj (SF):

Der har været talt om, at vi har en meget fredelig debat i dag, og det skyldes vel det forhold, som ministeren har været inde på, at vi efterhånden har fået opbygget vores hjemlige energiforsyningsystem. Men i allerhøjeste grad skyldes det vel også, at vi i øjeblikket har et internationalt energimarked, som opfører sig rimeligt fredeligt.

Men i al fredsommelighed vil jeg nu godt stille et par spørgsmål dels til ministeren, dels til fru Lone Dybkjær. Nu ved jeg ikke, hvordan man skal forstå fru Lone Dybkjærs ros til denne redegørelse. Vi andre synes også, det er udmærket, og det er klart, at der er gjort et stort stykke arbejde bag rapporten. Den er også meget lang, hvis vi tager statusnotatet med, men det afgørende er jo, hvordan man forholder sig til de sluttal, de langsigtede tal, som der opereres med i statusnotatet. Der tales jo om, at man frem til år 2000 kan regne med en samlet vækst i energiforbruget herhjemme på 15 pct. Man kalkulerer f.eks. med, at elvarmen skal stige fra 3 pct. til 5 pct. af det samlede nettovarmebehov, og man regner med en årlig stigning af elforbruget på 2 pct. Det vil sige, at stort set hele stigningen frem til år 2000 skal ske i form af en stigning i elforbruget. Hvordan forholder de radikale sig til disse tal? Det er nok så afgørende. Er det i overensstemmelse med de nye tanker i det radikale venstre, siden man giver disse rosende bemærkninger? Eller skyldes de rosende bemærkninger udelukkende, at rapporterne sammenlagt er så grundige?

Det, som jeg ser som en stor svaghed i rapporterne, er den måde, man benytter Det internationale Energiagentur på. Selv af den fremstilling af IEAs udtalelser, som gives i statusnotatet, fremgår det jo, at der faktisk er en klar modstrid imellem IEAs anvisninger og den faktiske energipolitik herhjemme. Der tales f.eks. om, at der skal foretages tilstrækkelige – og derved forstås større – investeringer i energibesparelser. Der tales om, at offentlige bygninger inden 1987 skal sættes i forsvarlig stand. Det står direkte nævnt. Det har man udsat til 1989. Der tales for, at man skal udbygge den offentlige transport for at spare energi. Man gør det stik modsatte, hvilket jo også erkendes i statusnotatet. Der tales for støtteordninger og udvikling af nye teknologier. Man sparer, som det har været fremført af flere, på tilskudsmidlerne til procesenergi og regner med meget store stigninger i procesenergi i fremtiden, faktisk det stik modsatte af det, som IEA anbefaler. Jeg kan ikke se, at der er en logisk sammenhæng mellem de anvisninger, som IEA giver, og det, som man rent faktisk gør på meget vigtige områder.