

[Tinning]

der her foreligger fra energiministeren. Vi står i en situation, hvor atomkraften er på vej ud af dette lands energiplanlægning for altid, og derfor har vi i virkeligheden, når vi snakker energiplanlægning, brug for nogle konkrete, konstruktive bud på, hvordan vi kan foretage en omlægning af den eksisterende energiplanlægning, hvordan vi kan udvikle en energiplanlægning og en energipolitik, der bygger på den vedvarende energi, på en ordentlig økonomisk anvendelse af ressourcerne, på flere energibesparelser osv.

Men det er klart, at den slags alternativtænkning er det totalt urimeligt at forlange af den siddende energiminister, og han har også fuldt ud levet op til mine forventninger om ikke at komme med noget, der bare på nogen måde kunne være en lille smule alternativt eller på nogen måde kunne virke bare den mindste smule ophidsende.

Jeg er i øvrigt enig i, at det er, vel ikke en frækhed, det er måske så voldsomt et udtryk, men i hvert fald en kraftig tilsnigelse, når ministeren kalder sit notat for energiplanlægning. Hvis dette supplement til redegørelsen skulle være, hvad energiministeriet har at byde på af egentlig energiplanlægning, står det mere sløjt til, end jeg havde forestillet mig, men jeg synes, at tager man det som et notat eller nogle oplysninger, er jeg enig med fru Lone Dybkjær i, at der er grund til at sige tak for, at man her har fremlagt nogle af sine tanker og noget af grundlaget for det, man forsøger at lave.

Det, der til gengæld ikke er nogen som helst grund til at takke for, er, at meget af det, man skriver, er mere eller mindre underbygget, og at meget af det, man skriver, i virkeligheden ikke holder for selv en overfladisk undersøgelse. Lad os tage to eksempler.

Vi ved jo – og det var i øvrigt også forudsat i Energiplan 81 – at vi udmærket kunne have et opvarmet areal, som var større, samtidig med at energiforbruget til rumopvarmning faldt. Det er selvfølgelig muligt at varme noget mere op og bruge noget mindre til det, fordi man foretager isolering osv. Det ved vi. Vi ved også, at det varmesyn, der er udført, i overvejende grad er udført i nyere boliger. Derfor tror jeg, at en gennemgang specielt af ældre bygninger vil vise, at her er der meget at hente på rumopvarmningsområdet. Det gælder også offentlige bygninger. Ikke desto mindre forudsætter man i dette

notat, vi har fået, at vi skal gå ud fra et øget opvarmningsbehov, først og fremmest fordi der sker en forøgelse af det opvarmede areal – det står på side 31. Dette gør, at jeg siger: nå ja, det kan da godt være, at man ser den sammenhæng på den måde, men jeg har i hvert fald svært ved at se, hvorfor man ser den sammenhæng, svært ved at se nogle egentlige argumenter for det.

Det samme gælder på procesenergiforbrugsområdet. Vi fik i Energiplan 81 at vide, at fra 1980 til 1984 ville der formentlig komme en stigning i forbruget på 10½ pct. Det, der er sket, er, at fra 1979 til 1983 – altså ikke helt den samme periode – er der ikke sket en stigning på 10½ pct., men et fald på 33 pct., og så udleverer man os en kurve for det fremtidige forbrug inden for procesenergiområdet, som viser en jævn stigning for de kommende år. Hvorfor nu det? Hvad bygger man det på? Hvis vi ud over at skulle sige tak for, at man fortæller os lidt om det, man sådan går og tænker på, skal have mulighed for at tage stilling til det, savner jeg nogle mere udbyggede argumentationer. Disse prognoser ved jeg godt at vi kan spørge efter, og i så fald vil vi få dem, og det vil vi selvfølgelig også gøre, sådan er det jo.

Med hensyn til elforbrugsområdet mener jeg heller ikke, at det er godt nok, for det er rimelig klart, at inden for boligsektoren og servicesektoren og i øvrigt også landbruget regner man dels med nogle svage stigninger, dels med næsten ikke nogen. For nu at gøre det kort: det er klart, at man siger, at der ikke vil ske de helt store stigninger i elforbruget på disse områder.

Dér hvor man – det var hr. Ivar Hansen jo også inde på – sætter sin lid til, at prognoserne skal reddes, er vedrørende industriens elforbrug. Man går nemlig ud fra, at her vil der for alvor ske nogle stigninger. I Energiplan 81 sagde man, at hvis vi forudsætter en høj vækst, så sker der en stigning i industriens elforbrug på omkring 69 pct. Nu har man ændret den procent til 107, igen uden at jeg for alvor kan se hvorfor. Det er vi også nødt til at få noget at vide om. Kan vi ikke få forklaret noget mere om, hvordan man forestiller sig, at den udvikling i industrien, som regeringen og andre jo sætter deres lid til, egentlig skal give denne ganske voldsomme afsmitning på elforbruget?