

[Forsvarsministeren]

*Bilag**Årlig leje for Deccamodtager MK 21 (1981)**UK*

Handelsflåden.....	£ 1.290
Fiskerflåden.....	£ 1.230

Norge

Handelsflåden.....	Nkr. 13.500
Fiskerflåden.....	Nkr. 12.250

(Fiskerflåden kan også købe MK 21 – nypris Nkr. 55.000)

Sverige Skr. 13.300

Vesttyskland DM 6.000

Holland Hfl. 7.000

Spm. nr. S 522

Til *socialministeren* (11/1 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren endnu en gang overveje beslutningen om, at patienter, der går til genoptræning på Diakonissestiftelsen, skal betale et beløb for genoptræningen?«

Begrundelse

Det er et led i vore sociale goder, at det ikke skal koste patienter noget at ligge på hospital, hvilket fremskridtspartiet til enhver tid vil støtte. Det er derfor ganske urimeligt, at patienter efter et hospitalsophold skal betale for en genoptræning i forbindelse med helbredelsen, når denne genoptræning foregår uden for hospitalets område. Ved at kræve patientbetaling er ministeren sikkert i modstrid med et folketingsflertal, og ministeren opfordres derfor til endnu en gang at vurdere sagen. Det er ganske urimeligt, at regeringens politik rammer vore syge og svage medborgere, der oftest uforskyldt er ramt af sygdom eller ulykke.

Svar (17/1 84):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det geriatriske center beliggende på Diakonissestiftelsen er et institutionstilbud for ældre efter bistandslovens bestemmelser.

Det er således bistandslovens regler, der skal lægges til grund for afgørelser af spørgsmålet om betaling for ophold.

I bistandslovens § 7 er det fastsat, at *medmindre andet er bestemt i bistandsloven*, skal den, der modtager bistand fra det offentlige til sig selv, sin ægtefælle eller sine børn, yde betaling efter de regler, der gælder for den modtagne bistand.

Det er hermed fastsat som et generelt princip, at der skal betales for ydelser efter bistandsloven.

De særlige forsøgsbestemmelser i bistandsloven, i henhold til hvilke det geriatriske center er godkendt, giver efter socialministeriets opfattelse alene hjemmel til, at der kan fastsættes *andre* betalingsordninger end dem, der fremgår af bistandslovens sædvanlige bestemmelser, men ikke til, at der kan brydes med princippet i bistandslovens § 7.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar af dags dato på spørgsmål nr. S 513 stillet af Lenger (VS).

Spm. nr. S 528

Til *udenrigsministeren* (14/1 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Skal udenrigsministerens udtalelse om, at vetoretten i EF skal fastholdes i »store og væsentlige spørgsmål«, forstås således, at regeringen vil acceptere, at der i en række sager ikke længere vil kunne nedlægges veto efter det enkelte lands eget skøn?«

Begrundelse

Vetoretten i EF har længe været under angreb, ikke mindst i Spaak II-komiteens foreløbige rapport.

Efter venstresocialisternes opfattelse kan vetoretten ikke beskæres – hverken helt eller delvis – uden at grundlaget for det danske EF-medlemskab falder væk. Ikke desto mindre har der siden markedsudvalgsmødet den 30. november 1984 været tvivl om den danske holdning, fordi der ikke fra regeringens side klart blev taget afstand fra tanken om at gøre en forringet udgave af vetoretten til en del af selve EF-traktatsystemet. Denne tvivl om Danmarks holdning forstærkes nu kraftigt med udenrigsministerens udtalelse i Information den 12.–13. januar 1985 om, at vetoretten skal fastholdes i »store og væsentlige spørgsmål«.

Det må straks afklares, om ministeren dermed lægger op til, at det ikke længere i en