

[Indenrigsministeren]

Af bemærkningerne til lovforslag nr. L 82, som folketinget vedtog den 13. december 1984, fremgår det, at indenrigsministeriets finansieringsudvalg vil belyse de byrdefordelingsmæssige problemer, der vil opstå i 1986 og årene fremefter. Dette udvalg, hvori de kommunale organisationer er repræsenteret, har således bl.a. fået til opgave at belyse principperne for og de byrdefordelingsmæssige virkninger af en permanent konjunkturregulering af de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. Udvalget skal desuden beregne de kommunaløkonomiske konsekvenser af at omlægge det nuværende refusionsystem på de kommunale og amtskommunale serviceområder til generelle tilskud.

Udvalget skal afslutte sit arbejde ca. 15. marts 1985.

Det er ikke muligt at foretage en egentlig beregning af de byrdefordelingsmæssige virkninger af konjunkturregulering og refusionsomlægninger, før udvalgsarbejdet er afsluttet.

Det bemærkes dog, at refusionsomlægningerne efter regeringens opfattelse må ledsages af sådanne ændringer af det almindelige tilskuds- og udligningssystem, at de byrdefordelingsmæssige virkninger bliver så små som muligt.

Spm. nr. S 515

Til udenrigsministeren (10/1 85) af:

Gade (SF):

»Bygger regeringens EF-politik ikke længere på dagsordenen af 28. maj 1984, hvori det bl.a. hedder: »Folketinget fastslår, at grundlaget for Danmarks medlemskab af EF er en bevarelse af veto retten og en fastholdelse af kompetencefordelingen mellem Ministerrådet, Kommissionen og EF-Parlamentet, og derfor afviser folketinget EF-Parlamentets udkast til en traktat om oprettelsen af en europæisk union«?»

Begrundelse

Ifølge Amtsavisen, Randers, tirsdag den 8. januar 1985 og Land og Folk den 9. januar 1985 har udenrigsministeren på et møde i Randers mandag den 7. januar 1985 udtalt sig i positive vendinger om skabelse af en politisk union.

Af udkastet til rapport fra Spaak II-komiteen til topmødet i Dublin fremgår det, at

oprettelsen af en europæisk union netop betyder indskrænkning af veto retten og ændringer i kompetencefordelingen mellem institutionerne.

Det er spørgerens opfattelse, at den vedtagne dagsorden betyder, at der skal siges ensidigt nej til planerne om en europæisk union. Hvis udenrigsministeren er citeret korrekt i f.eks. Amtsavisen, må det derfor betyde, at regeringen ikke længere føler sig bundet af dagsordenen af 28. maj stillet af Ivar Nørgaard.

Svar (16/1 85):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Danmark er et frit land, og det står enhver frit for at tænke, tro og tale, som Grundtvig udtrykte det.

Der er utvivlsomt behov for en dansk debat om de overvejelser og synspunkter, der kommer til udtryk i de øvrige EF-lande vedrørende Fællesskabets fremtid. Danmark har en fundamental interesse i, hvorledes det europæiske samarbejde udvikler sig, og Danmarks placering heri. Til en sådan debat har alle fri adgang, og alle bør uden efterfølgende påtale eller censurering kunne fremsætte deres synspunkter.

Jeg er således enig i følgende synspunkt, der kom til udtryk i Informations leder den 14. januar 1985 »Et bedre EF«:

»Derfor er det også helt ude i hampen, når SFeren Steen Gade har udtalt, at »udenrigsministeren er i strid med folketingets dagsorden fra den 28. maj 1984«, hvor et stort flertal, blandt andet bestående af alle regeringspartierne, afviste planerne om en EF-union med en ændret magtfordeling mellem de forskellige EF-organer. Som udenrigsminister kan og vil Uffe Ellemann-Jensen til enhver tid blive draget til ansvar for, hvordan han *handler*, men som partiformand og politiker har han selvfølgelig lov til at forsøge at påvirke den politiske debat ved at *udtale* sig, som han lyster, f.eks. på partimøder. At forsøge at reducere Ellemanns ytringsmuligheder til at bestå i at agere bugtalerdukke for folketingets flertal, som Steen Gade lægger op til, er udemokratisk.«

For at undgå misforståelser vil jeg dog gerne slå fast, at naturligvis følger regeringen den dagsorden vedrørende Danmarks holdning til en række EF-spørgsmål, som blev