

[Energiministeren]

gerne, der er økonomisk fordelagtige for lejere, indgås under den udtrykkelige forudsætning, at lejemålet kan opsiges med 3 måneders varsel til et tidspunkt, hvor naturgasforsyning er mulig. Anlæggene er udlejede, fordi man ikke kunne etablere naturgasforsyning på det tidspunkt, hvor den pågældende parcelhusejers fyringsanlæg af tekniske årsager skulle fornyes.

Naturgasselskaberne har selv sagt ingen interesse i at sælge dette oliefyrsudstyr, således at udlejningsordningen kan anvendes som en billig måde til at få sit oliefyrianslæg fornyet. Når naturgastilslutning bliver mulig, opsiges man de etablerede udlejningsordninger, og de parcelhusejere, der på dette tidspunkt alligevel ikke ønsker at tegne kontrakt om naturgasforsyning, bliver hermed stillet på samme måde, som de var, da de indgik lejeordningen.

Det er min opfattelse, at den beskrevne ordning er et naturligt led i naturgasselskabernes markedsføringsaktiviteter. Den eksisterende lejekontrakt er efter min opfattelse klar i sin formulering, ligesom de til ordningen knyttede brochurer klart fremstiller baggrunden og betingelserne for ordningen.

### Spm. nr. S 510

Til *industriministeren* (10/1 85) af:

**Maisted (FD):**

»Vil ministeren i fortsættelse af spørgsmål nr. S 473 oplyse, hvor stor en del af Kronebankens såkaldte risikobetonede udlån der var dækket af statsgaranterede kreditter, og vil ministeren redegøre for de ubetingede og betingede statsgarantier?«

### Begrundelse

Det er af afgørende betydning, om et eller flere u-landsprojekter har været så belastende for Frederiksborg Bank og staten, at industriministeren aldrig burde have tilladt en fusion mellem Frederiksborg Bank og Sjællandske Bank.

I pressen har det været nævnt, at det var Frederiksborg Banks og statens arrangementer med koncernen Flexplan, der var årsag til Kronebankens vanskeligheder. Hvis dette er tilfældet, tyder det på, at staten har et væsentligt medansvar for de opståede vanskeligheder.

*Svar* (18/1 85):

**Industriministeren (Stetter):**

Tilsynet med banker og sparekasser har oplyst, at man ikke er i besiddelse af nogen opgørelse, der viser, i hvilket omfang engagementerne i henholdsvis Kronebanken eller andre pengeinstitutter er dækket af statsgarantier.

Såfremt engagementer eller dele af engagementer er dækket af ubetingede statsgarantier, anser tilsynet disse engagementer for fuldt dækkede og uden risici. Er der derimod stillet betingelser i forbindelse med garantistillelsen, vil tilsynet vurdere, hvorvidt debitor vil være i stand til at opfylde betingelserne. Hvis dette må befrygtes ikke at være tilfældet, kan der afhængig af den økonomiske vurdering af engagementet i øvrigt blive tale om, at tilsynet stiller det krav, at der foretages hensættelser til imødegåelse af pengeinstituttets tabsrisiko.

### Spm. nr. S 511

Til *industriministeren* (10/1 85) af:

**Maisted (FD):**

»Kan ministeren oplyse, om det fremgik af den offentliggjorte fusionsstatus ved fusionen mellem Frederiksborg Bank og Sjællandske Bank, at statsgarantierne i forbindelse med et u-landsprojekt i Nigeria eller andre u-landsprojekter var splittet op i ubetingede og betingede statsgarantier, og, hvis det ikke fremgik, hvilken indflydelse det da havde på opfyldelsen af 8 pct.-kravet i § 21 i bank- og sparekasseloven?«

### Begrundelse

Tilsyneladende har generalforsamlingerne den 12. april og 3. maj 1983 ikke haft kendskab til det misforhold, der var imellem Frederiksborg Bank og Sjællandske Bank, når der var tale om risiko for at påføre den fusionerede bank, Kronebanken, tab og tabsrisici på grund af Frederiksborg Banks og statens engagementer i et eller flere u-landsprojekter.

*Svar* (18/1 85):

**Industriministeren (Stetter):**

Af den offentliggjorte fusionsstatus vedrørende fusionen mellem Sjællandske Bank og