

[Socialministeren]

miske politik og ønsket om at begrænse de offentlige udgifter – fundet det forsvarligt at foreslå en sådan ændring.

Spm. nr. S 455

Til *justitsministeren* (17/12 84) af:

Ebba Strange (SF):

»Vil ministeren overveje at udsende en instruks, der pålægger ordenspolitiet altid at bære uniform, når det er ude i almindelige opgaver til opretholdelse af ordenen?«

Begrundelse

Spørgsmålet om politiets uniformering har flere gange været inddraget i folketingets debat om politiets rolle og opgaver.

Fordelen ved uniformen er, at befolkningen, både den mere og den mindre lovlydige del af den, straks kan se, at der er betjente til stede.

I en reportage i Aarhus Stiftstidende den 15. ds. beskrives, hvorledes politi i civil kontrollerer fodgængere på gågaden i Århus. Ifølge reportagen har tiltale fra civilklædte betjente skabt både frygt og vrede hos fodgængere, der ikke har været klar over, at de stod over for en betjent, men tværtimod har følt sig generet af anmassende fremmede.

Ikke-uniformeret politi vil naturligvis heller ikke have den samme forebyggende virkning over for lovovertrædelser som politi i uniform.

Der synes derfor at være behov for et regelsæt, der pålægger ordenspolitiet at bære uniform, medmindre det er ude i helt specielle opgaver.

Svar (14/1 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter de gældende principper for politiets uniformering bærer ordenspolitiet i almindelighed uniform i forbindelse med udførelsen af offentligheden af de politiet påhvilende opgaver. I det omfang det for udførelsen af politiets opgaver skønnes hensigtsmæssigt, kan ikke-uniformerede polititjenestemænd medvirke. Afgørelsen af, om ordenspolitiet i forbindelse med udførelsen af sine opgaver i særlige tilfælde ikke bør bære uniform, bør – således som det er i tilfældet i dag – efter min opfattelse henhøre under den lokale po-

litimester, som inden for den enkelte politikreds har ansvaret for udførelsen af politiets arbejde.

For så vidt angår den konkrete sag, hvortil der henvises i begrundelsen for spørgsmålet, har politimesteren i Århus over for justitsministeriet oplyst, at det af færdselssikkerhedsmæssige grunde blev besluttet at iværksætte en særlig politiindsats i Århus i december 1984 for at imødegå et konstateret stigende antal færdselslovsovertrædelser. I forbindelse hermed skønnede politimesteren det af præventive årsager hensigtsmæssigt, at også ikke-uniformerede polititjenestemænd medvirkede.

Spm. nr. S 459

Til *ministeren for skatter og afgifter* (18/12 84) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Med henblik på at få oplyst, om der tidligere har fundet uregelmæssigheder sted ved udpegning af medlemmer til skatteråd og amtsligningsråd, vil ministeren da for samtlige udnævnelser siden 1970 oplyse dels de faktiske udnævnelser fordelt på partier, dels de enkelte partiers underskud eller overskud af medlemmer i forhold til folketingets sammensætning før nyudnævnelserne?«

Begrundelse

Ifølge ministerens oplysninger til folketingets skatte- og afgiftsudvalg var de enkelte partiers underskud eller overskud i forhold til folketingets sammensætning før nyudnævnelserne pr. 1. januar 1985 og efter afgang på grund af alder m.v. følgende: S +2, RV +15, KF ÷26, SF ÷17, DKP +1, CD ÷3, V +13, FP +13, KrF ÷6 og VS ÷6.

Der kunne nyudnævnes 15 medlemmer. Ifølge ovenstående ville en ukritisabel fordeling af nyudnævnelserne fordele sig således: S 1, KF 7, SF 4, CD 1, KrF 1 og VS 1. Der er her taget hensyn til, at hvis der ikke blev udpeget en socialdemokrat, ville Næstved skatteråd være helt uden socialdemokrater, hvilket næppe ville blive opfattet som rimeligt. De øvrige 14 pladser er derefter fordelt efter forholdstalsmetode. Det konkrete resultat afhænger naturligvis af den valgte metode, største brøks metode, divisormetode osv.,