

[Albrechtsen]

der være mange gode forklaringer rundt omkring på de enkelte kollegier, på f.eks. ganske små kollegier, som er blevet reduceret, fordi ganske små kollegier med f.eks. 10–15 værelser nødvendigvis vil have store fællesarealer. Det følger af, at man skal dele så få værelser. Også dér vil det virke fuldstændig urimeligt, at ministeren foretager sin reduktion på den måde, den er sket.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren kan mene, at dette ikke er uigennemtanke, og hvordan det skal forstås, at det ikke virker tilfældigt.

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Jeg tror, hr. Albrechtsen er klar over, at jeg ikke selv har mulighed for at gå rundt og besøge hvert enkelt kollegium, men jeg vil gerne ved samme lejlighed sige, at jeg har fuld tillid til, at boligstyrelsen, der har gennemgået de sager, har det gjort ud fra de intentioner, som et flertal i folketinget vedtog.

Sådan som jeg læser hr. Albrechtsens begrundelser, kan der være peget på to tilfælde, hvoraf det ene kan være kunstnerkollegiet i København. Kollegiet består af 32 lejligheder med et gennemsnitsareal på 70 m<sup>2</sup>, og dette kollegium fik et tilskud på knap 700 kr. pr. måned pr. lejlighed i 1983–84, i øvrigt inkl. varme og el, og jeg synes ikke, det ville være rimeligt, at lejen på så attraktive kollegier ved hjælp af statstilskud skal nedsættes til omkring ⅓ af den omkostningsbestemte leje.

Der kan også være tænkt på et andet eksempel, f.eks. de 14 integrerede ungdomsboliger i Nørresundbys Sociale Boligselskab, og dér kan jeg oplyse, at de er overgået fra finansiering efter rentesikringsordningen til indeksfinansiering. Denne omlægning betyder i sig selv lavere husleje og er en forklaring på, at tilskuddet er nedsat. Hertil kommer, at der også her er tale om et bruttoetaageareal på omkring 36 m<sup>2</sup>, og det er jo altså væsentlig større end normale kollegieværelser.

Men jeg vil gerne slutte af med at sige, at der er foretaget en nøje vurdering; der er ikke tale om tilfældigheder, og i de tilfælde, hvor der har været rettet henvendelse, har vi gennemgået sagerne en gang til. Vi har drøftet det med de forskellige kollegier, når man har ønsket det, og jeg finder ikke, der er behov for at foretage yderligere ændringer.

#### **Albrechtsen (VS):**

Jeg har ikke set de eksempler, som ministeren nævner. Jeg nævnedede nogle andre, og dér forekommer det mig fuldstændig uforklarligt og ubegrundet, hvad der er sket. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at reduktionen på de 5.628 enheder på de egentlige kollegier, hvor der sker en reduktion, faktisk bliver på ca. 1.000 kr. om året eller en huslejestigning på omkring 10 pct. Og er det ikke rigtigt, at der derudover er en stigning, som skyldes de almindelige driftsudgifter osv., fordi ministerens arrangement ikke er pristalsreguleret, er det ikke korrekt?

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvor de studerende skal flytte hen, når de får denne stigning, som de jo ikke kan klare. Er det ikke korrekt, at man ud af en studiestøtte på 1.600–2.000 kr. pr. måned, når man i forvejen betaler ca. 800 kr. i husleje, da ikke kan betale flere hundrede kroner ekstra, og er det ikke korrekt, at man så kun har 800–900 kr. tilbage at leve for om måneden?

Det er nogle af de spørgsmål, som jeg ved at kollegianerne stiller sig selv rundt omkring på kollegierne, og for mig at se er det endnu ikke lykkedes ministeren at besvare disse spørgsmål. Er det ikke korrekt, at man ud af en indkomst, der praktisk talt ikke stiger, får sådanne stigninger på disse kollegier på langt over 10 pct.? Og er det ikke også korrekt, at kollegianerne ingen jordisk chance har for at betale disse stigninger? Det er det, der er sagen i denne ordning.

Men det, som ministeren åbenbart har sagt, nemlig at der ikke skal ske nogen revision, tror jeg ikke har været folketingsflertallets ønske, i hvert fald ikke hele flertallets. Dengang fik vi oplyst, at der sikkert kunne være tale om stigninger på omkring 50 kr. om måneden eller sådan noget. Jeg tror, dette flertal har grund til at føle sig ført bag lyset, og derfor må jeg sige til ministeren, at hvis han ikke vil tage initiativ til en revision, vil VS i hvert fald gøre det i form af forslag til folketingsbeslutning. Det er den konsekvens, jeg må drage af ministerens besvarelse.

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Nu er det jo ikke første gang, vi drøfter denne sag under onsdagsspørgetiden. Jeg har