

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov.*

(Lovforslag nr. L 125).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Riishøj (SF):**

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.*

(Lovforslag nr. L 126).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 18:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding. (Nedsættelse af tilskudssatsen).*

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 10/10 84. Betænkning 16/1 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Jeg skal først og fremmest henlede opmærksomheden på ændringsforslaget til den foreslåede nye § 5 b. Det indeholder en bestemmelse om, at der efter denne lovgivning ikke kan gives tilskud til dræning af vedvarende græsarealer, der ikke regelmæssigt har været omlagt.

Det er efter socialdemokratiets opfattelse værdifuldt at beskytte disse sidste vådområ-

der i naturen mest muligt. Det vil næppe være rentabelt at dræne disse områder, hvis der ikke for fremtiden kan gives 25 pct. i tilskud til dræningsarbejdet. Dertil kommer, at dræningen af disse vådområder ikke har nogen samfundsøkonomisk interesse. Der er muligheder for korndyrkning nok i de allerede bestående arealer.

Intentionerne med dette ændringsforslag er altså, at staten ikke skal give tilskud til at dræne arealer, som der bl.a. af hensyn til dyre- og plantelivet er en klar samfundsmæssig interesse i at bevare, som de er.

Vi er opmærksomme på, at landbrugsministeren ikke mener, at den nye bestemmelse i loven vil byde på administrative vanskeligheder.

**Formanden:**

Må vi bede om mere ro i salen.

**Helge Mortensen (S):**

Det ville ud fra et rent teknisk synspunkt naturligvis være rart, hvis naturen var indrettet på en sådan måde, at disse områder kunne begrænses inden for ganske bestemte koordinater på et landkort; men sådan er naturen ikke indrettet. Vi mener, at det er muligt og realistisk for både landmanden og den projekterende – og det vil i langt, langt de fleste tilfælde sige Hedeselskabet – at vide og vurdere, om et areal har været regelmæssigt i omdrift. Som retningslinjer for, hvad »regelmæssigt« er, har vi i bemærkningerne anført perioden de seneste 10 år. Herefter er det efter vores opfattelse rent administrativt et spørgsmål om en linje eller en rubrik i ansøgningen om tilskud til dræning, der er tale om.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at der er et rettellesblad til betænkningen, hvor ordet »græsningsareal« er rettet til »græsareal«. Der er under udvalgsarbejdet og ved skrivningen af betænkningen begået en sproglig fejl eller en terminologifejl. Forskellen er den, at det jo ikke kun gælder områder, som i dag rent fysisk afgræsses af kreaturer, men også omfatter arealer, der ligger med vedvarende græs, og som blot henligger eller anvendes til høslæt.

Vi vil anbefale folkettinget at stemme for ændringsforslaget og dermed forhindre, at staten giver tilskud til dræning af områder,