

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.*

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.

(Fremsat 29/11 84).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det foreliggende beslutningsforslag, der er fremsat af medlemmer af socialistisk folkeparti, indebærer meget væsentlige ændringer af lov om mægling i arbejdsstridigheder eller forligsmandsloven, som vi normalt kalder den. Et lignende lovforslag blev fremsat af SF i folketingsåret 1974-75. Frem til 1977 behandlede folketinget herefter jævnlig forslag fremsat af SF, VS eller DKP om ændring eller ophævelse af forligsmandsloven og lov om arbejdsretten. Jeg håber ikke, at SF med det foreliggende forslag ønsker at genoplive det, jeg vil betragte som en uheldig tradition.

Dengang fik forslagene kun støtte fra de nævnte partier. Forholdet er jo det, at forligsmandsloven sammen med arbejdsretsloven er en del af det arbejdsretlige system. Der er tale om en lovgivning, som arbejdsmarkedets parter har haft en afgørende indflydelse på, og som spiller en væsentlig rolle i samarbejdsforholdet mellem parterne og for deres muligheder for at få løst overenskomstspørgsmålet på fredelig vis. Det har således været et gennemgående træk i udviklingen af mæglingsreglerne her i landet, at ændringer i denne lovgivning er sket efter initiativ fra de faglige organisationer.

Det ville være et helt umotiveret brud på denne gode tradition, hvis folketinget vedtog væsentlige ændringer i forligsmandsloven uden om arbejdsmarkedets parter. Mig bekendt har der i de senere år ikke været ytrede ønske om en revision af forligsmandsloven fra hovedorganisationerne på arbejdsmarkedet.

Jeg agter ikke at kommentere de enkelte elementer i beslutningsforslaget, men jeg kan ikke lade være med at udtale en stille undren over, at et parti som SF, der normalt udtaler sig meget stærkt imod statslige indgreb, der berører aftaleforhold på arbejdsmarkedet og arbejdsmarkedsorganisationernes interne forhold, nu ved lov vil fastsætte, hvilke afstemningsregler organisationerne skal anvende.

Jeg må på regeringens vegne afvise dette forslag.

#### Kaj Poulsen (S):

Også jeg må konstatere, at vi har en stor genbrugsdag her i dag i folketinget. Dette forslag har jo efterhånden været behandlet utrolig mange gange, uden at der er kommet noget ud af det, og jeg forstår ikke, hvorfor SF bliver ved. Jeg kunne forstå, at man, dengang man havde den store konkurrence med DKP og VS om dette, kørte de forslag for at markere sig om det, man mente var den rigtige måde. At det fortsætter, forstår jeg ikke.

Forslaget kommer netop under en overenskomstforhandling, hvor flertallet af fagorganisationerne har besluttet, at der skal køres centrale forhandlinger. Man kører altså forhandlingerne centralt for at få kollektive overenskomster, men hvis dette forslag fra SF blev vedtaget, ville man ikke kunne få disse kollektive overenskomster til afstemning under ét. Nu har fagforeningerne altså besluttet, at de vil køre det sammen, og så fremsætter SF et forslag, som efter min opfattelse er utrolig uigennemtænkt, fordi netop forligsmandsloven og arbejdsretsloven bygger på de aftaler, der findes i arbejdsmarkedets hovedaftale. Hvis vi skal have disse systemer til at fungere, skal vi i hvert fald have disse organisationer med til at ændre tingene i enighed.

Vi vil afvise dette forslag; vi mener ikke, at der er nogen begrundelse for at gennemføre det, og også jeg undrer mig over, at SF vil bryde ind i foreningsfriheden i dette land