

[Bo Kristensen]

man indgår, og finde sanktionsformer over for hinanden, som i respekt kan udfylde de rammer, som nu engang skal til imellem parter, som er villige til at indgå nogle aftaler.

Jeg synes, det er et meget fint instrument, der i virkeligheden sætter vores arbejdsmarkedssystem i relief og parterne i et ansvarsfuldt forhold til hinanden, og derfor vil vi meget nødig pille ved det arbejdsretlige system på disse felter.

Jeg har mærket mig, at SF i bemærkningerne til lovforslaget bruger udtrykket, at der er en lang række domme på et tvivlsomt grundlag. Det synes jeg er en påstand, som fortjener en uddybning. Hvad er det for nogle tvivlsomme domme, når begge parter har været enige i dem og man er enige i grundlaget for den måde, de er rejst på? Så vidt jeg har forstået, er der ikke umiddelbart ønsker imellem parterne i denne overenskomst om at gå ind i en nærmere forhandling om ændringer af de arbejdsretlige forhold. Vi opfatter derfor denne sag mere som et isoleret partipolitisk engagement end som et ønske om at bevare et arbejdsmarked, der arbejder på tillid imellem parterne.

Vi kan ikke støtte lovforslaget, men vil selvfølgelig arbejde med det i udvalget på den måde, som forslagsstillerne ønsker.

**Jens Peter Jensen (V):**

Venstre kan ikke medvirke til, at dette lovforslag gennemføres. Jeg kan ganske henholde mig til arbejdsministerens udtalelser. Jeg kunne i og for sig også henvise til hr. Ole Vagn Christensens udtalelser. Der var bare det med disse mystiske højrekræfter; dem kunne jeg godt tænke mig at høre lidt mere om. Men det kan jo være, vi kan få lejlighed til det i en kort bemærkning fra ordførerens side.

Venstre kan altså ikke medvirke til dette lovforslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre kan ikke medvirke til det foreliggende lovforslag.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

De faglige organisationer befinder sig i dag i en spændetroje. Det vidner både de 40 mill. kr., som SiD fik i bod, og Ålborgdommen om, og VS er positive over for ethvert

forsøg, der gøres på at begrænse mulighederne for at idømme bod for organisationsansvar. Det at ændre »delagtig« til »direkte har beordret« er selvfølgelig et forsøg derpå, og det synes vi er en god ting at forsøge, men vi frygter, at det ikke er nok, at det reelt ingen betydning får for mange områder, fordi andet forud faktisk er vedtaget i mange af hovedaftalerne. Det vil sige, at man kun kan ændre på noget, hvis fagorganisationerne gør noget ved det – f.eks. ved, at LO, AC og FTF trækker deres dommere ud af arbejdsretten og på den måde fremtvinger nogle grundlæggende nye forhandlinger om et system til at behandle tvistigheder, som så kunne følges op med konfliktrettigheder, hvis retssystemet ikke kunne bringe et kompromis. Vi mener altså ikke, at dette her går til biddet i tilstrækkeligt omfang, og jeg er da heller ikke sikker på, at man ikke, hvis man fik ændret det på den foreslåede måde, stadig væk kunne have idømt Ålborgs Fællesorganisation den bod, der blev idømt, men vi er positive over for forsøget.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet skal ingenlunde forsvare den nuværende arbejdsret; derfor har vi også tidligere foreslået, at loven blev totalt ophævet, men det, SF her foreslår, vil ikke gøre den bedre, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte lovforslaget.

**Ole Henriksen (SF):**

Det ser jo heller ikke umiddelbart ud til, at forslaget kan føres igennem, men jeg synes nok, at de forskellige ordførere, som har været negative, burde erkende, at der i de senere år er sket et betydeligt skred i hele retsgrundlaget inden for arbejdsretten. Bemærkningerne til forslaget illustrerer også tydeligt, at både Dansk Arbejdsgiverforening og forskellige lærebøger, som skrives af arbejdsgiverrepræsentanter, helt klart har til hensigt at flytte retsgrundlaget for afsigelse af domme over organisationer. Det betyder, at lovgivningen ikke er præcis nok på dette område. Det betyder, at retten efter eget skøn kan gå ud over nogle rammer, som den har holdt sig inden for, når den begynder at idømme bøder, fordi den nu synes, at der skal smækkes lidt hårdere. Det er jo ikke noget, vi kender inden for almindelig retspleje, hvor vi opere-