

[Elisabeth Bruun Olesen]

skåret ned herinde, så kommer man ud i nogle klassemodsatninger, hvor man ikke har fælles interesser.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Ved at læse lovforslaget lidt tættere vil man se, at de ansatte rent faktisk udgør ledelsen, men der er sket en udnævnelse af en direktør – det undgår man næppe inden for nogen virksomhed – og hvis det pålægges denne direktør at udøve denne ledelsesret i samarbejde eller sammen med de ansatte, kan man da ikke komme og sige, at de ansatte ikke får nogen indflydelse, når de faktisk skal udgøre det kollektiv, som jeg også forstår at VS ved givne lejligheder ønsker gennemført på andre områder. Men det skal jo nok være lidt mere hurtigt for VS' vedkommende. Vi synes, vi vil ruste os med tålmodighed og begynde et sted og så komme videre i udviklingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 92:**

*Forslag til lov om forbud mod visse offentligt ejede eller koncessionerede virksomheders medlemskab af private arbejdsgiverorganisationer.*

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.  
(Fremsat 29/11 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Det lovforslag, der her er til behandling, er en uændret genfremsættelse af et forslag, der blev fremsat første gang i 1973 og derefter igen i 1975 og i 1979.

Jeg tror, det må være undgået forslagsstillerens opmærksomhed, at der efter forrige genfremsættelse i 1979 er fremkommet en betænkning fra det udvalg, der blev nedsat efter første fremsættelse i 1973. Betænkningen fra udvalget, der havde højesteretsdommer Hermann som formand, blev oversendt til arbejdsmarkedsudvalget i marts 1980.

Jeg skal imidlertid her referere resultatet af udvalgets arbejde vedrørende det centrale punkt i kommissoriet, nemlig spørgsmålet, om det foreslåede forbud imod visse offentligt ejede eller koncessionerede virksomheders medlemskab af private arbejdsgiverorganisationer ville være foreneligt med grundlovens § 78, stk. 1, og om et forbuds forenelighed med sådanne konventioner, som Danmark har tiltrådt vedrørende organisationsfrihed m.v.

Udvalgets overvejelser og konklusioner er sammenfattet således:

»Hverken grundlovens § 78 eller de konventionsbestemmelser, der omhandler arbejdsgiveres foreningsfrihed, kan antages at være til hinder for et lovforbud imod, at virksomheder, der ejes af staten, er medlemmer af en privat arbejdsgiverforening. Det samme gælder formentlig for virksomheder, der ejes af kommuner. Et sådant lovforbud må imidlertid anses for at være uden praktisk interesse.

For så vidt angår virksomheder, hvor staten eller kommuner deltager med en begrænset del af den ansvarlige andels- eller aktie/anpartskapital eller som interessent, må udvalget nære betænkelighed ved at anse et forbud af denne karakter for foreneligt med grundlovens § 78. Et sådant forbud vil yderligere være en tilsidesættelse af forpligtelser, Danmark har påtaget sig ved ratifikation af ILO-konventionen af 1948 om foreningsfrihed og beskyttelse af retten til at organisere sig.«

Arbejdsministeren vurderede dengang, at resultatet af udvalgets redegørelse for de juridiske aspekter såvel statsretligt som folkeretligt af et eventuelt forbud imod de gældende virksomheders medlemskab af private arbejdsgiverforeninger indebar, at der ikke længere var grundlag for at arbejde videre