

[Bøkholt]

det f.eks., at en ledig kontorassistent skal smides ud i en uddannelse, omskoles inden for bygge og anlæg eller metal, eller er hensigten noget andet? Betyder dette her, at man kan sige til de langtidsledige, at de nu skal have et uddannelsesstilbud, og at de kan få et uddannelsesstilbud inden for deres eget fagområde? Jeg mener, der må gå en klar melding fra regeringen ud om dette her spørgsmål, inden denne lovgivning vedtages. Vi fik ingen svar, da vi sidst rejste spørgsmålet. Det var umiddelbart efter, at forslaget var indgået. Nu har regeringen haft lejlighed til at tænke sig lidt om. Jeg frygter nemlig, at man vil tvinge folk ud i nogle bestemte områder. Det er vel derfor, man har taget den negativliste med, som skal laves.

Der er en anden ting, jeg gerne vil spørge om. Vi hører gang på gang fra regeringen og regeringspartierne, at den økonomiske politik, man fører, vil give beskæftigelsesmuligheder i fremtiden – arbejdsløsheden vil falde, som vi har fået at vide i dag ikke mindst fra venstres ordfører. Så må jeg spørge mig selv: hvorfor så lave dette? Hvis regeringen tror, at den økonomiske politik, man fører, nedbringer arbejdsløsheden væsentligt, er der ingen grund til at trampe på mennesker, der i forvejen ligger ned, som man gør. Hvis man tror på sin egen politik, som man siger, burde man lade være med dette. Det må vel forholde sig sådan, at man ikke tror på den. Det er derfor, man kaster mennesker ud i det, sådan som man gør: uddannelsesstilbud, der ikke er reelle – endnu i hvert fald – der smider folk ud i en understøttelsessats, der svarer til først 70 pct. af maksimumssatsen og dernæst 55 pct., som derudover tvinger dem til at gå på socialkontoret, og som kan tvinge dem ud i andre, kriminelle handlinger. Forestil jer mennesker, der går på en understøttelsessats, der ligner 55 pct. af maksimum. Hvad vil de ikke kunne foretage sig for at få et stykke arbejde? Vi vil måske komme til at se, at nogle er parat til at bryde eksisterende overenskomstforhold for i det hele taget at få et stykke arbejde, de kan leve og eksistere af, i stedet for at gå på den lave sats, der hedder 55 pct. og en bistandshjælp oveni.

Hvis regeringen for alvor tror på, at dens egen økonomiske politik vil give beskæftigelse, er der ingen grund til dette, men faktum er vel, at regeringen ikke selv tror på det, og

det er derfor, man laver det. En hel række mennesker skal ud af systemet.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Naturligvis tror vi på vores egen politik, men vi får kun et opsving, hvis vi undgår de flaskehalse, som allerede nu er ved at vise sig i industrien, fordi der er job, der ikke kan besættes, samtidig med at vi har stor arbejdsløshed. Vi skal have noget større bevægelighed på arbejdsmarkedet, og det er i virkeligheden det, der er det allervigtigste ved dette her.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Da jeg tidligere efter fru Hanne Severinsens første indlæg bad om at få at vide, hvad det er for nogle job, man skal uddanne sig til, fik jeg at vide, at det sandelig ikke var det, fru Hanne Severinsen havde sagt, men at det kunne være et problem for den enkelte osv.

Nu kommer fru Hanne Severinsen så herop og siger igen: ja men vi ved, at der i industrien er flaskehalsproblemer på enkelte områder, og derfor skal folk kunne uddanne sig til dem. Jeg tror, det var helt præcist citeret denne gang. Hvor er de flaskehalsproblemer, således at de ledige kan uddanne sig til det, og er det dem, Industrirådet har peget på? Så er det jo 4-årige uddannelser, der kræver længerevarende skoleuddannelser, og akademiske uddannelser, det drejer sig om, og så er det altså ordflom. Hvad er det for nogle flaskehalsproblemer? Hvor er de, og hvad skal man uddanne sig til?

(Kort bemærkning).

Bøkholt (S):

Jeg er også spændt på at høre, hvilket svar hr. Kaj Poulsen får på spørgsmålet om, hvor disse flaskehalse er. Men hvis der nu er flaskehalse, må vi da først have at vide, hvor de er, og dernæst må man vel så spørge regeringen; hvorfor sætter man så ikke ind her, hvis der er bevislige flaskehalse? Men det gør man jo ikke. Man har skåret ned generelt over hele uddannelsessystemet både under undervisningsministeriet og under arbejdsministeriet. Det ville jo være mere logisk, hvis