

[Elisabeth Bruun Olesen]

kan få over sit hidtidige og forventede levestandard. Vil det ikke i de enkelte administratører blive administreret sådan, at medlemmer på 55 pct. aldrig vil kunne få en rød øre, med den argumentation, at deres fremtidige levestandard ligger fast på de 55 pct.? Det vil jeg gerne have socialministerens kommentar til, det er nemlig meget vigtigt.

Konkluderende vil jeg sige, at den sammenkædning, der sker mellem, at man opløser rådgivningsbegrebet med mulighed for uddannelse, og den barske kendsgerning, at dagpengene nedsættes til et fattigdomsniveau, gør, at lovforslagene er uspiselige for ethvert socialt tænkende menneske. Iværksætterydelsen er VS mere end betænkelig ved. Vi går ikke ind for, at man skal kunne blive selvstændig på dagpenge. Det vil meget let kunne føre til, at man får en lang række små selvstændige forretninger, hvor der bliver åbnet risiko for ansættelse af mennesker, der er uorganiseret. I USA f.eks. har man fået en meget kraftig merbeskæftigelse ved at stimulere til job til meget lave lønninger, og i Italien blomstrer der en højteknologisk garageværkstedindustri, kan man vel nærmest kalde det, der har ført til arbejdspladser, hvor der ikke er ordentlige arbejdsmiljøforhold, og hvor der er uorganiserede. Er det det, man lægger op til?

Dohrmann (FP):

Med disse to forslag bliver det atter en gang gjort helt klart, at regeringspartierne og de radikale ikke magter opgaverne. Indledningsvis vil jeg gerne sige, at vi har en dårlig lovgivning for øjeblikket. Det bedste, der kan siges om de nye forslag, er, at man ophæver de gamle, og det vil sandsynligvis blive afgørende for vores endelige stillingtagen.

Jeg synes dog, at venstrefløjpartierne faktisk har hidset sig alt for meget op over de mindre ændringer, der her foreslås. Det er nu en gang sådan, at der bør være en vis rimelighed i, at folk også selv forsøger at skaffe sig et job. I mange tilfælde er det faktisk sådan, at man favoriserer dem, der ikke gør en indsats for selv at finde noget.

Vedrørende det nye, man nu har fundet frem til, nemlig det, man så flot kalder iværksætterpolitik, hvor man nu via offentlige midler vil til at give tilskud til dem, der starter for sig selv, vil jeg gerne sige, at det er

uheldigt, at det er dårligt, at det er uigennemtanke, at man sandsynligvis nu vedtager noget sådant. Det vil selvfølgelig skabe konkurrenceforvridning. Det vil give mulighed for omgælder. De, der virkelig ønsker at komme i gang som selvstændige, og som sandsynligvis under alle omstændigheder ville have startet en eller anden fabrikation, vil ikke benytte sig af tilbuddet, men som sagt åbner det mulighed for mange omgælder.

Hvordan vil det ikke være ude i en mindre kommune f.eks., hvor en eller anden nu med statspenge, skatteyderpenge, i ryggen lige pludselig begynder at starte sin egen virksomhed – det skal de eksisterende virksomheder konkurrere med. Det er forkert, og det er i særdeleshed forkert at gennemføre noget sådant af en regering, der kalder sig liberal.

Men som sagt kan jeg ikke hidse mig så meget op over disse to forslag, som venstrefløjpartierne har gjort. Jeg tror også, at de gør det, fordi de mangler nogle mærkesager at køre frem, fordi det nu, efter at vi har fået et regeringsskifte, har vist sig, at der egentlig godt kan regeres uden om socialdemokratiet og SF. Det ville være lykkeligt, om den dag også kommer, hvor vi kan undvære de radikale i så henseende.

Men som sagt vil vores endelige stemmeafgivning sandsynligvis blive gjort op ved, at vi sammenligner de dårlige lovforslag, der nu foreligger, med den dårlige lovgivning, vi har for øjeblikket.

Bakholt (S):

Inden arbejdsministeren skal op på talerstolen for at svare, har jeg lyst til at stille nogle spørgsmål for at få nogle ting afklaret.

Denne lovgivning skal træde i kraft pr. 1. april 1985, og jeg synes, der må komme nogle helt klare meldinger fra regeringen om, hvordan hovedretningslinjerne for det skal være. Vi får at vide, at de langtidsledige skal have et uddannelsesstilbud, og så vil jeg gerne spørge, om de uddannelsesstilbud skal gives inden for de områder, hvor regeringen mener der er gode beskæftigelsesmuligheder nu. Er det sådan, at man vil tvinge langtidsledige ud i nogle bestemte uddannelser? Vi har fået at vide i dag, ikke mindst af venstres ordfører, at der er nogle områder, hvor man mener der er gode beskæftigelsesmuligheder – der blev nævnt bygge og anlæg samt metal. Betyder