

[Kaj Poulsen]

Det, der er galt, er, at når man har taget det jobtilbud, så betyder det ned i indkomst. Så er det håbløsheden, der er tilbage, og intet andet, for så opgiver man dem simpelt hen. Det var jo først hensigten, at de langtidsledige skulle på bistandshjælp. Men de radikale fik lidt problemer med deres tillidsfolk, og så blev det noget, der var lidt værre end bistandshjælp, og så er den klaret i det radikale venstre. Det er jo flot.

Lad os få al den uddannelse, vi overhovedet kan få til de langtidsledige, men når vi ikke engang kan fortælle dem, hvad de skal udanne sig til, så lad os ikke tvinge dem igennem et uddannelsessystem, der gør, at de skal ned på sultelønninger, når de er færdige. Det vil gå ud over utrolig mange børnefamilier og vil betyde, at mange mennesker må flytte fra hus og hjem, og at håbløsheden for alvor breder sig i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Så fik vi slået fast via fru Hanne Severinsen, at dagpengene fortsætter, men at grunden til, at man skulle tvinge uskyldige arbejdsløse ned på 55 pct.-satsen skulle være, at man skulle kunne få fjernet arbejdsløsheden, som i øjeblikket er 20.000 flere, end da denne regering trådte til. Det må jeg sandelig kalde et godt regnestykke, men jeg tror også, at det er nogle naive betragtninger og i hvert fald ikke noget, som man kan bygge noget som helst på.

Vi slår fast, at dagpengene fortsætter, men at det er nede i den sociale massegrav til 55 pct. Men at man så regner med, at det skulle kunne borttrylle de 260.000-280.000 arbejdsløse, det er at være for naiv. Det rammer mange uskyldige mennesker, og derfor vil jeg bede regeringen og regeringspartierne om at overveje sagen, således at vi kan samles om det, der er det væsentlige, nemlig uddannelsen, og så se at komme bort fra at lave den sociale uro, som helt klart vil være en følge af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til fru Jytte Andersen vil jeg bare sige, at det er rigtigt, at man i dag kan få visse uddannelser på visse betingelser, men herud-

over vil man altså gennem dette forslag kunne få egentlige længerevarende uddannelser. Og det er det nye, og det er det gode.

Til hr. Kaj Poulsen og hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige: de snakker om håbløshed og massegrav, og jeg vil dertil sige, at måske kunne de få ret, hvis vi havde en anden regering. Men heldigvis har vi da fået en regering, der kan sætte noget fut i erhvervslivet, og derfor er der ingen håbløshed. Derfor er der faktisk mulighed for, at vi får mere beskæftigelse. Det var også derfor, jeg indledte med at understrege, at der rent faktisk er flere beskæftigede i dag, end der nogen sinde i Danmarkshistorien har været før. At der så hele tiden melder sig nogle flere på arbejdsmarkedet, er noget, der på et tidspunkt må stoppe, fordi vi jo ikke er flere end det antal indbyggere, vi er. Det, der er relevant, er, at vi får en tilskyndelse til den omstilling, som er så nødvendig i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det, der bringer mig herop, var fru Jytte Andersens bemærkninger om, at uddannelsessiden i disse lovforslag ikke rummede nogen form for reform. Det synes jeg er en kraftig undervurdering af dem, og jeg synes, at det er forkert at anvende som argument for synspunktet, at der faktisk er ledige, som benytter de eksisterende uddannelsessystemer på enkeltfag og specialarbejderkurser o.lign. Det, der jo er sagen i forbindelse med disse forslag, er, at man tager særligt sigte på at hjælpe en gruppe, der netop er faldet igennem det hidtidige system, de langtidsledige. Det er personer, som har gået ledige i mindst 2½ år, ofte længere, og derfor synes jeg, man skal se i øjnene, at disse folk har det ikke været muligt at hjælpe med de eksisterende uddannelsesinstitutioner. De har brug for en helt anden type indsats, og det er den, vi skal samle os om at skaffe dem her.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Fru Hanne Severinsen sagde, at det var godt, vi havde fået en regering med fut i. Så vil jeg spørge, om den ikke kunne futte så meget, at der slet ikke var brug for disse 70 pct.- og 55 pct.-satser. Hvis man regnede