

[Ole Vagn Christensen]

Det eneste, der ligger her, som vi ser det, er, at man skal ned i den sociale massegrav på de 55 pct., og den kan man få lov til at blive i.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Fru Hanne Severinsen sagde, at vi skal forsøge at få kvinderne ud af deres låste uddannelsessituation og arbejdssituation. Realiteten for de langtidsledige kvinder er faktisk den, at 75 pct. af dem ikke befinder sig på arbejdsmarkedet, og at en stor del af dem ikke har nogen uddannelse. Det handler derfor om at give dem en grundlæggende uddannelse, og det behøver vi ikke denne lovgivning til. Dertil har vi et ganske veludviklet enkeltfagssystem, et uddannelsessystem, som vi bare kan putte nogle penge i. Vi behøver ikke denne lovgivning for at give dem de grundlæggende færdigheder for en uddannelse.

Men jeg bad egentlig om ordet for at sige, at jeg tror, det er lidt af en fejlopfattelse, når vi bliver ved med at sige, at det er et passiverende system, vi har i dagpengesystemet. Realiteten er den – det fremgår af besvarelser fra arbejdsministeren – at 58 pct. af dem, der er optaget på arbejdsmarkedsuddannelser, er faktisk ledige; det er altså 93.000, der er optaget på arbejdsmarkedsuddannelser, som er ledige. Det tyder jo ikke på, at der er den passivitet blandt de ledige, som det tit og ofte påstås.

Det andet bevis på, at de ikke er så passive, at de med denne lovgivning skal tvinges ud i en uddannelse, er, at en tredjedel af dem, der går på enkeltfagskurserne, rent faktisk også er ledige. Så det er ikke rigtigt, at de tvinges til passivitet.

Jeg er enig i, at man skal give dem nogle bedre vilkår for uddannelse, men vi behøver ikke denne lovgivning til det.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige, at dagpengegeneratoren jo stoppes derved, at man ikke automatisk kan blive på den højeste sats resten af sine dage. Man kunne f.eks. forestille sig, at man var blevet uddannet i det, jeg er blevet uddannet i, cand. mag. i

historie og samfundsfag, og at man så kunne gå og vente på engang at gå på pension – det gør jeg måske først om 25–30 år – og så kunne man altså have højeste dagpengesats indtil da. Det er noget, som ikke tilskynder til, at man prøver noget andet. Faktisk kan man godt bruge sine kræfter inden for andre områder, og det er den tilskyndelse, vi har brug for.

Til fru Jytte Andersen vil jeg sige, at man netop ved denne lovgivning giver kvinderne mulighed for at få en uddannelse, samtidig med at de kan få dagpenge, og det er noget af det, man ikke har kunnet før. Det er rigtigt, at der også findes andre muligheder inden for systemet, og dem bruger vi selvfølgelig også, de forsvinder jo ikke med denne lovgivning, men man giver altså derudover den mulighed, at man kan få en uddannelse, samtidig med at man får dagpenge.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Det er faktisk ikke helt rigtigt, fordi de 30.000, som er ramt af ledighed og f.eks. går på enkeltfagskursus i dag, får dagpenge; de skal blive ved med at have dagpenge, og de skal blive ved med at have dagpenge på det niveau, de har. Det er faktisk det, der er regeringens pointe: at dagpengene for dem, der går på enkeltfag, forringes med dette her.

Det er heller ikke rigtigt, at de, der er i gang med arbejdsmarkedsuddannelserne, får en løngodtgørelse svarende til dagpenge plus 25 pct. Der er ikke noget nyt i, at man kan være arbejdsledig og kan komme i uddannelse. Den situation findes allerede i dag, så der er ikke nogen reform i dette lovforslag, og det er i og for sig det, der var pointen i det, jeg sagde før.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tror, fru Hanne Severinsen har misforstået noget. Vi har skam ikke noget imod, at man forsøger at få de langtidsledige i uddannelse. Det synes vi er glimrende. Glimrende. Det har vi foreslået i foråret, det har vi foreslået tidligere, og det er bl.a. blevet afvist af fru Hanne Severinsen. Fru Hanne Severinsen trykkede i hvert fald på den knap, der lyser rødt heroppe.