

[Indenrigsministeren]

Det fremgår ganske klart af bemærkningerne til lovforslaget, idet der i bemærkningerne til nr. 1 står: »Med forslaget lovfæstes det nuværende under sundhedsstyrelsen nedsatte medicinudvalg«. Og baggrunden for ønsket om at lovfæste det er – og det går jeg ud fra at der i hvert fald er nogen her, f.eks. hr. Lenger, som ikke vil smile alt for meget ad – at medicinudvalgets rådgivende funktioner efterhånden er blevet så væsentlige, at disse bør fremgå af sygesikringsloven. Dermed sker der jo det – som der også står i bemærkningerne – at udvalget på den måde opnår samme status som de andre sagkyndige nævn, som er nedsat efter lægemiddellovens forskellige paragraffer. Det er jo sådan, at disse nævn giver en indstilling til sundhedsstyrelsen i sager om levedsmidlers kvalitet og bivirkninger og optagelse i og slettelse af de forskellige fortegnelser.

Det er nøjagtig de opgaver, dette nævn har i dag, og det er faktisk det eneste nævn, som ikke er lovfæstet; derfor synes jeg, det var rimeligt at gøre det. Men der er ingen ændringer overhovedet, så jeg kan ikke rigtig forstå hr. Taanquists bemærkninger.

Det foreslås også, at medicintilskudsnævnet fortsat skal bestå af tre hospitalslæger og to alment praktiserende læger samt en repræsentant for indenrigsministeriet. Nævnets status som et sagkyndigt nævn fastholdes – det står i bemærkningerne. Og så står der desuden, at medicintilskudsnævnet skal varetage den samme opgave, som medicinudvalget hidtil har varetaget, nemlig at rådgive sundhedsstyrelsen. Det er det, det har gjort, og det er det, vi hermed lovfæster.

Endelig spørger SFs ordfører, om ministeren hermed giver afkald på nogen kompetence til nævnet. Nej, situationen er nøjagtig den samme, som den hidtil har været. Nævnet har ikke mere eller mindre kompetence. Det er rådgivende over for sundhedsstyrelsen i disse spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Det civile beredskab i kommuner og amtskommuner).

(Fremsat 12/12 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Det er meget vigtigt, at der sker en betydelig forbedring af arbejdet i både stat og kommuner med at sikre, at så mange som muligt kan overleve en eventuel krigs- eller krisesituation, og at alle de nødvendige funktioner i samfundet kan opretholdes. Vi fik allerede for fire år siden en ny, moderne civilforsvarslov, der efterhånden er godt indarbejdet, og som tilmed er blevet suppleret med en aftale mellem seks partier om en klar forbedring af civilforsvaret til gavn for hele befolkningen, hvis det uheldige skulle ske, at en krig ruller hen over vort land.

Det forslag om ændringer i loven om det civile beredskab, som vi behandler nu, er resultatet af et udvalgsarbejde, der har varet i 4 år. Det er meget længe, ikke mindst fordi vort civile beredskab har betydelige mangler. Mange steder, også i statens organer, er der intet eller næsten intet gjort for at sikre forsyninger og samfærdsel, kommunikation og meget andet i det nødvendige omfang, så samfundet kan fungere og menneskene få det nødvendige at leve af i en krigssituation. Det mest afgørende spørgsmål for os er derfor, om lovforslaget skaber sikkerhed for, at der sættes ind overalt, altså også hos de centrale myndigheder, i ministerier, styrelser og direktorater, så deres eget livsnødvendige arbejde bliver gjort og ikke blot det kommunale.

Vi vil derfor lade vor stillingtagen til lovforslaget afhænge af, bl.a. om vi under udvalgsarbejdet kan få sikre garantier for, at regeringen vil gøre sin væsentlige indsats og vil gøre den fuldt ud. Det er bl.a. afgørende,