

[Bente Nielsen]

som helst ændringer hverken i udvalgets opgaver eller i dets sammensætning, så jeg må sige, at jeg forstår slet ikke hr. Taanquists bekymringer i den anledning; så vidt jeg kan se, er det præcis, som det har været hele tiden.

Den anden del af forslaget vedrører, hvordan begravelseshjælpen skal reguleres frem til april 1987. Forslaget er et led i aftalen med det radikale venstre fra foråret 1984, hvori det bl.a. blev aftalt, at en række overførselsindkomster i perioden 1. april 1985 til 1. april 1987 skal reguleres med 2 pct. årligt, og venstre kan derfor også tilslutte sig den del af forslaget.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Hvis det er præcis det samme, som det har været før, hvorfor ønsker man så at ændre det?

Birthe Hansen (SF):

Den borgerlige regering er i sine bestræbelser på at videreføre sin hidtil førte økonomiske politik, en politik, som overvejende har medført forringelser og økonomiske begrænsninger, via sygesikringen nået til begravelseshjælpen. Nu ønsker indenrigsministeren den nuværende reguleringsprocent på 4 halveret til 2. Det er SF imod.

Anden del af lovforslaget handler om noget andet, nemlig om en ændring af det nuværende medicinudvalg til et medicintilskudsnævn. Hvorfor mon egentlig? Begrundelsen er lidt uklar for os i SF, og derfor vil jeg godt stille indenrigsministeren et spørgsmål nu i stedet for at vente, til vi går i gang med udvalgsarbejdet. Er det således, at ministeren giver afkald på en kompetence og skylder den hen til det pågældende nævn?

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Hensigten med dette forslag er at ændre det nuværende medicinudvalg til et lovfæstet nævn. Det radikale venstre finder, at i betragtning af den vigtighed, som arbejdsområdet har, kan det være meget rimeligt, at det får samme status som de øvrige nævn, der er nedsat efter lægemiddelloven. Det drejer sig som bekendt om både lægemidlers kvalitet og bivirkninger, om, hvilke der skal være

optaget i specialitetsregisteret, og ikke mindst om klinisk afprøvning af lægemidler.

Vi finder altså, at dette kan være rimeligt, men vi vil da naturligvis gerne i udvalget se på, om der er arbejdsområder, der bør ændres.

Stort set vil vi anbefale forslaget og se positivt på det, og det indbefatter også forslaget om begravelseshjælp.

Lenger (VS):

Forslaget om at ændre medicintilskudsnævnets status er ikke noget, der kan få os til at bruge de store armbevægelser, for selv om det har haft en vis uafhængighed indtil nu, foreligger der jo eksempler på, at ministeren så bare lader være med at følge det, og så er vi selvfølgelig lige vidt.

Hvad derimod angår forslaget om at regulere begravelseshjælpen med en endnu mindre procentsats, end det er sket, siden reguleringen blev sat ud af kraft i 1982, må vi gå imod. Vi har en regering, der har skåret ned på dagpengene, på bistandshjælpen, på medicintilskuddene, på mælketilskuddene, på de kulturelle aktiviteter, på undervisningen og endnu mere indirekte gennem fastlæggelsen af bloktilskuddene. Det er, hvad regeringen har gjort, og så kommer den nu og vil skære ned på begravelseshjælpen. Så må man da vist sige, at man har fjernet den sidste chance for at undslippe regeringens politik.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Poulsgaard (FP):

Der er tanker i dette lovforslag, som vi absolut sympatiserer med, men jeg kan ikke sige mere på nuværende tidspunkt. Vi vil se lidt nærmere på det, når vi kommer frem til en tredjebehandling engang.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg skal sige til hr. Taanquist, at jeg forstår ikke rigtig hans betænkeligheder. Hr. Taanquist spørger: hvis det er de samme opgaver – hvad det er – og det er nøjagtig den samme sammensætning, som nævnet har i dag, hvorfor ønsker man så en ændring?