

[Povl Brøndsted]

ikke en tilstrækkelig bred vifte til at imødekomme alle krav. En enhedsskole på fire år, som der er tale om her, vil naturligvis kræve, at der også er en efteruddannelse og videreuddannelse. Det er det andet, der er prioriteret højt. Det er også et spørgsmål om ressourceudnyttelse. Jeg mener derfor, at vi med hensyn til efteruddannelse og videreuddannelse må sige, at det selvfølgelig er for de elever, der for fremtiden kommer på biblioteksskolen, men det er også for de elever, der har været der, og som måske skal omskoles til helt andre ting end biblioteksvæsenet. Endelig mener jeg – det vil jeg godt bede ministeren være meget opmærksom på – at det er vigtigt, at også folk, der har en anden grunduddannelse end biblioteksskolen, kan komme på efter- og videreuddannelse.

Det er da godt, at det er lykkedes ministeren at få 2,5 mill. kr. mere til at oprette nye lærerstillinger. Det er dygtigt gjort af ministeren. Det er overraskende, at det har kunnet lade sig gøre.

Det vigtigste er, at vi får udnyttet de frigjorte ressourcer, den nye struktur, og at vi er opmærksomme på, at det er mange grupper med forskellig uddannelsesbaggrund, der har brug for at komme på biblioteksskolen.

Vi vil fra venstres side gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Der er flere ting, jeg gerne vil dykke ned i og spørge om, men det er med en positiv indstilling, når vi er sikre på, at det følges op af en fast minister, der ønsker at udnytte denne skoles kapacitet på en god og ressourcebesparende måde.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil gerne takke ministeren for den forståelse, ministeren viste for det, jeg kaldte det ganske almindelige arbejde på folkebibliotekerne. Jeg mener altså hele den folkelige del af folkebiblioteksvirksomheden.

Det går ikke så godt med det for øjeblikket: bogbestanden er i de sidste år faldet med 370.000 bind, man nedlægger det opsøgende biblioteksarbejde rundt omkring, man nedlægger musikafdelinger, man holder op med at bygge filialer, og man kører ikke med bogbus. Alt det er sørgeligt. Alt det kan vi selvfølgelig give kommunerne skylden for. Jeg tror nu, vi skulle have bevaret statsrefusionen endnu en omgang, så de i hvert fald havde haft en opmuntring.

Bortset fra det: jo mere man skærer ned, jo mere man indskrænker, des mere får man brug for bibliotekarer, der også kender de almindelige bøger, der kan hjælpe folk med at finde, som det hedder, en bog til »min mand, der læser så dårligt«, eller hjælpe den lille pige, der kommer og siger, at hun gerne vil have bogen om Hanne, der tabte sit forklæde, og hvordan det nu ellers går til i den virkelige virkelighed ude på folkebibliotekerne.

Jeg bemærkede, at jeg ikke fik svar på mine spørgsmål om, hvorfor undervisningslederen og afdelingslederen nu skal være fastansatte, og hvorfor man har skåret ned på de studerendes indflydelse.

Jeg hørte ministeren sige, at hun tror, at denne lov godt kan træde i kraft 1. august 1985. Jeg vil godt udtrykke min tvivl. Det kan da godt være, at der kan blive flertal herfor, men hvordan kommer den til at fungere? Vil det være muligt at lave planlægning og lærebogsmateriale så hurtigt? Vil det være muligt at køre dobbelt allerede fra dette efterår? Er der i øvrigt penge til at sætte loven i kraft allerede nu? Så vidt jeg kan se, er der faktisk penge til biblioteksskoleloven fra januar 1986.

Jeg er såmænd ikke så imponeret af de 2,5 mill. kr. Jeg er glad for det, hvis det er nogle, vi har fået uden for budgettet, men jeg er meget interesseret i at høre, hvis vi ikke har fået dem uden for budgettet, hvem det så er, der skal betale for, at biblioteksskolen kan udbygges.

Tinning (VS):

Jeg vil blot takke ministeren for et meget klart svar vedrørende de videregående studier. Ministeren sagde, kort fortalt, at i virkeligheden ved hun slet ikke noget om det og er ikke sikker på, at der overhovedet skal laves sådan nogle, men det kunne godt være, og hvis man en dag fik ideen, var det jo rart at have bestemmelsen stående, så man kunne gøre det.

På den baggrund vil jeg opfordre ministeren til at trække § 3 tilbage. Jeg vil selvfølgelig, som jeg allerede sagde det i mit første indlæg, under alle omstændigheder stille ændringsforslag om, at § 3 bliver fjernet, men vil gerne spare bureaukratiet, og vi ved jo, at det går noget nemmere, hvis ministeren selv