

[Qvist Jørgensen]

og hvor det er vort indtryk, at ministeren i forholdsvis unuanceret form har accepteret en rektors suverænitæt på alle områder, hvorved denne rektor let, uhyre let endda, kan komme til at udvise – måske bevidst – en adfærd, der mere ligner solkongens facon end den, som bør præge moderne uddannelses- og arbejdspladser. Dette kan vi naturligvis ikke acceptere i socialdemokratiet.

Af lovforslaget fremgår det ikke helt klart, hvem der skal betale for efteruddannelserne, men det ser unægtelig ud til, at ministeren ad bagvejen er ved at indføre en form for indtægtsreguleret virksomhed. Hvis dette er rigtigt, må et af spørgsmålene være, hvad ministeren har gjort for at sikre, at leverandørerne til biblioteksskolens virksomhed – det er jo typisk staten eller primærkommunerne – har haft mulighed for at tage hensyn til den eventuelle nye situation, og man fristes naturligvis også til at spørge, om ministeren slet ikke har taget ad notam, at et flertal herinde tog afstand fra den indtægtsregulerede virksomhed for ikke ret lang tid siden.

Jeg skal bl.a. pege på, at især de mindre virksomheder, altså de små biblioteker og vel mest typisk de helt små forskningsbiblioteker, kan have vanskeligheder med at skaffe sig såvel afløsning som økonomi til den vigtige efteruddannelse.

Også om biblioteksskolens mulighed for at foretage forskning må vi stille kritiske spørgsmål. Efterhånden er det kun på biblioteksskolen, der foregår en forskning, der kan tjene til en videreudvikling på det bibliofile område. Alle andre aktiviteter er, oftest takket være manglende bevillinger, stort set sygnet hen. Som vi tidligere har påpeget, anser vi dette for farligt, og jeg må derfor spørge: hvilke garantier kan ministeren give for, at vi kan bevare og få styrket biblioteksmæssig forskning, også en forskning, der går ud på at kortlægge det vigtige for vort samfund i kulturbærende faktoreres tilstedeværelse og udbygning fremfor alene EDB-mæssige fremskrivninger af allerede forældede nyheder?

Det kan være lidt svært at læse dette ud af den foreliggende tekst, men tilsyneladende tænkes efteruddannelsesrådet fjernet ifølge lovforslaget. Såfremt dette er rigtigt, er der anledning til mindst to spørgsmål. Det ene er: hvorfor gør man det? Og det andet: hvad agtes sat i stedet for?

Lad mig også nævne, at vi er meget interesseret i at få viden om, hvordan man egentlig forestiller sig mulighederne for at levere ud-af-huset-forskning, uden at det går ud over mulighederne for at tilbyde og gennemføre relevante kurser og ligeledes gennemføre en for almenheden relevant forskning. Når jeg udtrykker mig, som jeg netop har gjort, skyldes det, at jeg gerne vil forvisses om, at biblioteksskolen fremover er i besiddelse af tilstrækkelige midler til både at etablere og gennemføre relevante kurser og relevante forskningsprojekter.

I betænkningen er der gjort et rimeligt forsøg på også at redegøre for biblioteksassistentuddannelsen, og jeg synes, det er prisværdigt, at det i 1981 nedsatte uddannelsesudvalg i enighed kunne nå frem til en præcisering af nødvendige krav til biblioteksassistenternes uddannelse. Men disse præciseringer er ikke medtaget i lovforslaget eller i bemærkningerne, hvilket undrer og bekymrer os meget, og vi forventer en fuldstændiggørelse på dette område, f.eks. ved en klar og tydelig udvidelse af bemærkningerne til § 2, stk. 3.

Til trods for disse noget kritiske bemærkninger og spørgsmål kan jeg meddele, at vi i socialdemokratiet er tilfredse med hovedindholdet i lovforslaget. Vi har noteret os, at lovforslaget i det store og hele ligger tæt op til det betænkningsarbejde, der blev afsluttet i 1983, hvilket så igen vil sige, at det ikke ligger fjernt fra administrationsdepartementets rapport fra august 1980, og vi vil derfor gå positivt ind i det videre udvalgsarbejde om biblioteksskolen, også med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

I 1972, tror jeg nok det var, sad der et udvalg ude på Danmarks biblioteksskole og arbejdede med en ny uddannelse, og man foreslog bl.a. en sammenlægning af de to sektioner, der nu er ved Danmarks biblioteksskole, sektion I for folkebibliotekarer og sektion II for bibliotekarer ved forskningsbibliotekerne.

Den sammenlægning blev ikke til noget dengang. Man har ventet længe på den, og det er fint, at vi nu får et forslag, hvorefter de to sektioner er blevet lagt sammen til én.