

[Ingerlise Koefoed]

havsmændenes rettigheder, og jo mere indviklet bliver lovgivningen. Og jeg synes, opretshavslovgivningen er indviklet. Jeg er også sikker på, at andre ordførere end jeg har haft noget arbejde allerede med dette forslag, som jeg i øvrigt synes er for begrænset. Jeg synes, man skulle have taget noget mere med i det, nu da vi alligevel skal snakke opretshavslovgivning.

Der har siden 1976 siddet et lovrevisionsudvalg i kulturministeriet, som mig bekendt har arbejdet både meget hårdt og meget flittigt, og det er kommet med udmærkede og udførlige delbetænkninger, hvori man nok kunne have fundet nogle ting, man kunne have taget op her, når vi nu, som jeg sagde før, alligevel har loven til revision.

Jeg vil sige, at de forslag, der findes i dette lovforslag, har vi da ikke noget særligt imod. Det forekommer rimeligt, at også ophavsmænd, som ikke er tilknyttet en eller anden forhandlingsberettiget organisation, skal have ret til at hævde deres ophavsret og få vederlag, hvis der i øvrigt foreligger bestemmelser om vederlag, men jeg vil godt spørge, hvordan man vil sikre, at de ophavsmænd og -kvinder, der ikke er tilsluttet en eller anden forhandlingsberettiget organisation, får information om, at de selvfølgelig kan få deres rettigheder tilgodeset.

Jeg synes også, det er helt rimeligt, at der nu, før satellitterne endeligt er over os, laves en lovgivning om kabel-TV. Jeg ville nok, ligesom hr. Hans Hækkerup, synes, at det havde været en god idé, om den lovgivning havde kunnet gå ind omkring lovrevisionsudvalget, men jeg kan på den anden side godt se, at det haster lidt med i hvert fald at få lavet nogle principielle bestemmelser, og der er nok ikke noget at gøre ved, at der her bliver tale om en tvangslicensordning, fordi andet vil være praktisk umuligt at gennemføre. Men vi havde altså langt hellere set, at man kunne have en almindelig aftalelicens på dette område.

Det fremgår af lovforslaget – så vidt jeg kan læse det – at man forestiller sig, der skal laves en ny organisation, der skal forestå ordningen. Jeg vil godt spørge: hvor mange ophavsretsorganisationer eller forhandlingsberettigede organisationer skal vi egentlig have? Vi har COPY-DAN, og vi har KODA for musikkens vedkommende. Vi har på en vis måde – jeg ved godt, at der endnu ikke er

tale om ophavsret – bibliotekstilsynet til at forvalte biblioteksafgiften.

I øvrigt vil jeg godt spørge, hvilke overvejelser man gør sig om, hvad der skal ske, når biblioteksafgiften, efter hvad jeg har forstået, i løbet af kort tid bliver ophavsretlig. Hvilken organisation skal den så høre under? Og ville det ikke være rimeligt, om man fandt ud af, at man kunne have en fælles organisation for alle disse ting?

Jeg er lidt ked af, at delbetænkningen om videogrammer ikke har kunnet nå at blive behandlet, før vi fik ophavsretsloven op til revision, for jeg synes faktisk, det trænger sig på med at finde ud af, hvad man gør ved videogrammer. Om man også dér skal være nødt til at gå ind i en tvangslicensordning, ved jeg ikke, men der foreligger jo forslag fra Danmarks Radio og i øvrigt også fra SF om, at man skal kunne udnytte videogrammer i en eller anden form for alternativ distribution, og derfor synes jeg faktisk, det haster med at få fastlagt nogle regler herfor.

Så er der en enkelt ting, jeg gerne vil spørge om. Det siges her, at man ikke mere skal have fri udlejning af grammofonplader, og det synes jeg lyder rimeligt, men jeg vil godt sikre mig imod, at det på nogen måde kan komme til at ramme grammofonplade- og musikbåndudlånet, sådan som det finder sted gennem folkebibliotekerne. Det er klart, at ophavsmænd også dér skal have en eller anden form for forfatterafgift, eller hvad vi nu skal kalde det, men det skal i hvert fald ikke være sådan som her foreslået.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Dette lovforslag om ændring af ophavsretsloven er sammensat af forskellige dele, der tilsyneladende bygger på vidt forskellige principper.

Den første del er forslaget om, at aftalelicensbestemmelser også skal komme folk til gode, der ikke er tilsluttet en af rettighedsorganisationerne. Det synes jeg er udmærket.

Den næste del, forslaget om de nye bestemmelser om rettighedsspørgsmål i forbindelse med viderespredning via kabel-TV, bygger på centralisering, idet man fastslår, at alle vederlagskrav for fremtiden skal forhandles med én godkendt fællesorganisation. Det vil sige, at kabel-TV-indehaverne dermed er stillet over for et monopol.