

[Ministeren for Grønland]

Ministeren for Grønland (Tom Høym):

Som det fremgår af mit svar af 17. december 1984 på spørgsmål nr. S 426 af 10. december 1984, vil Danmark deltage i arbejdet i Arbejdsgruppen vedrørende Den Internationale Hvalfangstkommission (IWCs) Fremtidige Aktiviteter ud fra den grundlæggende holdning, at kommissionen skal kunne bevares intakt og opretholdes med de finansielle midler, der stilles til dens rådighed.

Forslag om ændringer af IWCs beslutning om 0-kvoter for kommerciel hvalfangst fra 1986 kan ikke anses for at være omfattet af arbejdsgruppens kommissorium. Med hensyn til det nærmere indhold af IWC-beslutningen kan jeg i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 485, der afgives samtidig hermed.

Jeg kan tilføje, at kommissionens formand har opfordret repræsentanterne for følgende lande til at indtræde i arbejdsgruppen: Japan, Mexico, Norge, St. Lucia, Spanien, USSR, Storbritannien og USA samt kommissionens næstformand (Danmark), næstformanden for den tekniske komité (New Zealand) og formanden for finanskomiteen (Holland).

Spm. nr. S 487

Til *justitsministeren* (21/12 84) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt Københavns politis drabsafdeling har glemt at afhøre medlem af folketinget fru Anne Grete Holmsgård som sigtet for en eller flere straflovsovertrædelser?«

Begrundelse

Det fremgår af dagbladet Information for den 19. december 1984, at sagen om folketingsmedlem fru Anne Grete Holmsgårds udlevering af 2 rapporter fra monopoltilsynet nu fra drabsafdelingen på Politigården i København er fremsendt til statsadvokaten for København til videre foranstaltning.

Ifølge dagbladsreferatet har der ikke fundet nogen afhøring sted af fru Anne Grete Holmsgård, og det må derfor være af betydelig retssikkerhedsmæssig interesse at få afklaret, hvorvidt der verserer en sigtelse mod den pågældende, der jo i så fald har krav på en sigtets retsstilling i medfør af retsplejelovens

bestemmelser herom. Det forekommer ligeledes uklart, hvad statsadvokaten skal tage stilling til, idet de foretagne efterforskningskridt ikke har omfattet afhøring af den person, der er anmeldt for overtrædelse af bestemmelserne i straffelovens §§ 152 og 264 b, jfr. i øvrigt Stephan Hurwitz, Den danske strafferetspleje, 3. udgave 1966, side 210-211.

Svar (8/1 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har over for justitsministeriet oplyst, at industriministeriet den 22. november 1984 anmodede Københavns politi om at undersøge, hvorvidt der er begået strafbare forhold i forbindelse med udlevering af de rapporter, som omtales i begrundelsen for spørgsmålet. Politidirektøren har videre oplyst, at politiet har indledt en undersøgelse, og i forbindelse hermed har politidirektøren forelagt spørgsmål vedrørende sagens videre behandling, bl.a. om foretagelse af afhøringer, for statsadvokaten for København.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

Spm. nr. S 488

Til *justitsministeren* (28/12 84) af:

Lenger (VS):

»Hvad har Dansk Flygtningehjælp foretaget sig for at forbedre forholdet mellem flygtningene og beboerne i Blokhus?«

Begrundelse

Som nævnt i begrundelserne for en række tidligere stillede spørgsmål har Dansk Flygtningehjælp – med et positivt resultat – arrangeret informationsmøder i nogle af de byer, hvortil flygtningene henvises i første omgang.

Så vidt vides har noget tilsvarende ikke været forsøgt i Blokhus. Heri ligger måske én af årsagerne til den blandede modtagelse, som flygtningene har fået. Således fortæller Frederikshavns Avis den 22. december, at det lokale diskotek nægter flygtningene adgang til dans i weekenden.

Denne diskrimination er en klar lovovertrædelse; men efter spørgerens opfattelse løses modsætninger af denne karakter ikke ved politianmeldelser og håndhævelse af rigide paragraffer. Tværtimod må der etableres en