

[Lenger]

det er kommunens pligt at udføre, nemlig at fjerne sundhedsfarlige lofter fra daginstitutionerne. Over for dette krævede politiet i Århus, at navne på alle forældre i de pågældende institutioner skulle udleveres, uanset at såvel politiet som kommunen vidste, at de to persongrupper ikke kunne være sammenfaldende.

Svar (28/12 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 280 fra medlem af folketinget Thoft er videregivelsen af de oplysninger, der nævnes i spørgsmålet, sket i medfør af § 21, stk. 1, i lov om offentlige myndigheders registre. Efter denne bestemmelse kan videregivelse finde sted i det omfang, det er nævnt i lovens kapitel 5 (§§ 16–20) om videregivelse af oplysninger til private. Ifølge lovens § 19 kan der til brug i konkrete retsforhold videregives enkeltstående oplysninger til private personer og virksomheder m.v., som kan godtgøre at have en retlig interesse i at få de pågældende oplysninger, der klart overstiger hensynet til oplysningernes hemmeligholdelse. Dette gælder dog ikke oplysninger, om hvilke der ved lov er fastsat særlige tavshedsforskrifter.

Forskrifterne for Det fælleskommunale Daginstitutionssystem, hvorfra oplysningerne blev videregivet, indeholder i § 37 en tilsvarende bestemmelse.

Det er således politiets interesse til brug ved den konkrete efterforskning i sagen at modtage oplysning om navn og adresse på personer, hvis børn var optaget i de pågældende daginstitutioner, der har begrundet, at oplysningerne kan videregives fra registeret.

Det er i forbindelse med vurderingen af, om betingelsen for udlevering i disse bestemmelser er opfyldt, uden betydning, om anmeldelsen i sagen hidrører fra kommunen eller er indgivet af andre.

Oplysningen i registertilsynets udtalelse i sagen om, at kommunen selv havde foretaget anmeldelsen, er ifølge det oplyste fra registertilsynet medtaget i begrundelsen for at angive, at kommunen havde et grundlag for at vurdere politiets anmodning om at modtage de nævnte oplysninger.

**Spm. nr. S 443**

Til *justitsministeren* (13/12 84) af:

**Lenger** (VS):

»Finder ministeren, at boligselskabet Præstehaven i Århus overholdt registerlovgivningen, da det til Århus kommune udleverede en oversigt over, hvilke lejere der skal modtage tilbagebetaling af varmepege?«

Begrundelse

Boligselskabet Præstehaven har – uden at underrette de ca. 800 lejere – udleveret en oversigt over samtlige tilbagebetalinger af overskydende a conto-betaling for varme til social- og sundhedsforvaltningen i Århus kommune.

Spørgeren finder dette yderst betænkeligt, dels fordi en sådan udlevering i sig selv strider mod lejernes forventning om diskretion, dels fordi Århus kommune i sag efter sag har vist, at hvad der kommer til dens kendskab, også kommer til andre offentlige myndigheders kendskab.

Svar (13/12 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Efter § 4, stk. 2, i lov om private registre kan erhvervsvirksomheder, foreninger m.v. videregive registrerede oplysninger uden den registreredes samtykke, i det omfang videregivelse uden sådant samtykke er et naturligt led i den normale drift af virksomheder m.v. af den pågældende art.

Registertilsynet fører bl.a. tilsyn med, at der ikke sker overtrædelse af lovens bestemmelser. Registertilsynet er en uafhængig myndighed, hvis afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Registertilsynet har over for justitsministeriet oplyst, at tilsynet for tiden behandler en klage over videregivelse af oplysninger om lejerne til Århus kommune fra det boligselskab, der omtales i spørgsmålet. Tilsynet forventer at træffe afgørelse i klagesagen i løbet af kortere tid.

**Spm. nr. S 444**

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (13/12 84) af:

**Per Stig Møller** (KF):

»Finder ministeren, at det er foreneligt med tanken bag og reglerne for lokal-TV- og